ROSA LUXEMBURG STIFTUNG

Wahl zum 8. Europäischen Parlament am 25. Mai

Vorwahlbericht 2

Informationen und Interpretationen zur Umfrage- und Stimmungslage in Deutschland

Horst Kahrs
Institut für Gesellschaftsanalyse der Rosa-Luxemburg-Stiftung

Inhalt:

Die jüngsten Prognosen zum Wahlausgang in der EU 2
Die potentielle Zusammensetzung des neuen EP auf der Basis der letzten „Sonntagsfragen“ in den Mitgliedstaaten 2
Der aktuelle Beachtungsstand zur Fraktionsbildung 2
Von der EU anerkannte politische Parteien 4

Zur Stimmungslage in Deutschland vor der EP-Wahl 5
Der Stand der »Sonntagsfrage« in Deutschland 5
Stimmungen und Einstellungen 6

Zum Aspekt »Die Deutschen« in der EU 10
»European Values Study« an der Universität Tilburg 10
Das »Eurobarometer« 12
Überblick über weitere Ergebnisse des Eurobarometer: Deutsche und EU-Durchschnitt-Ergebnisse 13

Zusammenfassende Wertungen 15

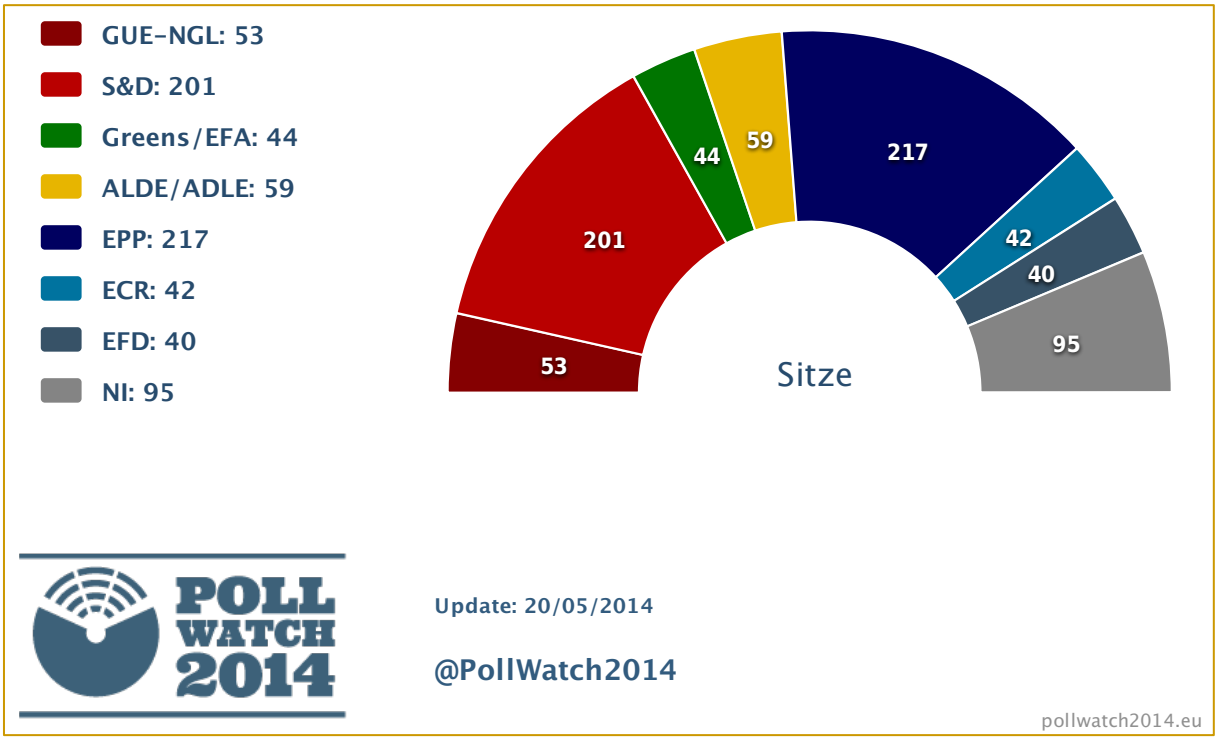
»Le nationalisme, c'est la guerre.«
Francois Mitterand, 1995, Rede vor dem EP

Die jüngsten Prognosen zum Wahlausgang in der EU

Auf der Internet-Seite von »Pollwatch« bzw. »VoteWatch Europe« werden die Ergebnisse nationaler Befragungen zur »Sonntagsfrage« zusammengestellt und zur möglichen Stärken potentieller Fraktionen im neuen Europäischen Parlament aggregiert. Mit Stand 20. Mai wird die christdemokratische Fraktion stärkste Fraktion werden vor der sozialdemokratisch/sozialistischen Fraktion. Neben diesen beiden großen Fraktionen wird es fünf weitere Fraktionen mit jeweils 40-60 Abgeordneten geben. 95 mögliche Sitze konnten bisher keiner potentiellen Fraktion zugeordnet werden.

Die potentielle Zusammensetzung des neuen EP auf der Basis der letzten „Sonntagsfragen" in den Mitgliedstaaten

Quelle: http://www.electio2014.eu/de/pollsandscenarios/polls



Der aktuelle Beachtungsstand zur Fraktionsbildung

What groups will form in the new EP? VoteWatch Europe analysis (UPDATE)
by Simon Hix, Doru Frantescu, Joan Manuel Lanfranco Pari and Michiel van Hulten[1]
With one day to go until voting starts, today's PollWatch2014 prediction has EPP on the verge of victory: 217 to 201 for S&D. The updated PollWatch2014 summary tables can be found here. Based on today's PollWatch2014 prediction the VoteWatch Europe team has considered what might happen in terms of the changing make-up of the political groups after the elections. This is by definition a speculative exercise as not all political parties have made their intentions known.
Most significantly we expect a new group to form – the European Alliance for Freedom (EAF), from the transnational party with that name – probably comprising FN from France, PVV from the Netherlands, FPÖ from Austria, VB from Belgium, LN from Italy, SNS from Slovakia, and SD from Sweden. It takes at least 25 MEPs from 7 countries to form a new group – we think EAF will reach that threshold.
ANO from the Czech Republic is very likely to join ALDE. UPyD from Spain might also fit more comfortably in ALDE than in the NI (non-attached). Despite the poor voting record match, we think N-VA from Belgium could join ECR, as some media have been speculating, partly because the alternatives are even harder to envisage.

DFP from Denmark and Perussuomalaiset from Finland could also join ECR, but for now we assume that they will remain in EFD.
On the other hand, given their growing Euroscepticism, M5S from Italy is more likely to join Nigel Farage in EFD than sit with the more pro-European Greens/EFA. The politically cohesive Greens/EFA group may also not welcome such a large maverick contingent among their ranks, and as the largest delegation, M5S would oust the German Greens from their leading role.
As for other parties labelled as 'non-attached' in PollWatch2014 forecasts, we assume the German Pirates could join the GUE-NGL group (as the Austrian Pirates run together with the Communist Party of Austria in the electoral Alliance *Europa Anders*). The ALDE group could also receive new members from the German Freie Wähler and Greek To Potami. Other parties joining the EFD group could be the Polish Kongres Nowej Prawicy and the Northern Irish Democratic Unionist Party.
Compared to the outgoing Parliament, the new Parliament would be more polarised: with more MEPs on the radical left and on the right of the EPP. In this scenario the three potential groups to the right of EPP would have enough MEPs from a sufficient number of member states to form. EFD could emerge as the fourth largest group, GUE-NGL as fifth, ECR sixth, Greens/EFA seventh, and the new EAF group in eighth place. This is all speculation of course. A lot of tough bargaining between parties and their prospective groups will follow the European elections. We may not know the final composition of the groups until the last week of June.

http://news.electio2014.eu/en/what-groups-will-form-in-the-new-ep-votewatch-europe-analysis-update/

PollWatch2014 **forecast** for May 2014 European Parliament elections (**20/5/2014**)

Group	Aus	Bel	Bul	Cro	Cyp	CzR	Den	Est	Fin	Fra	Ger	Gre	Hun	Ire	Ita	Lat	Lit	Lux	Mal	Net	Pol	Por	Rom	Slk	Slv	Spa	Swe	UK	**Tot**	%
EPP	5	4	6	5	3	3	0	1	4	20	37	6	13	4	20	2	1	3	3	3	20	8	11	4	5	21	5	0	**217**	28.9
S&D	5	5	6	2	1	4	3	1	2	14	27	2	3	0	27	1	5	1	3	3	8	10	15	6	1	18	6	22	**201**	26.8
ALDE	2	4	2	2	0	0	4	3	2	6	4	0	0	3	0	0	2	1	0	9	1	0	6	0	1	2	3	2	**59**	7.9
GUE/NGL	0	1	0	1	2	4	1	0	1	5	8	8	0	3	3	2	0	0	0	3	0	3	0	0	0	5	2	1	**53**	7.1
G/EFA	2	6	0	1	0	0	1	1	1	5	11	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	4	3	6	**44**	5.9
ECR	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	17	0	0	1	0	0	0	17	**42**	5.6
EFD	0	0	0	0	0	0	4	0	3	1	0	1	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	24	**40**	5.3
NI	4	1	3	0	0	8	0	0	0	23	9	4	4	1	19	2	0	0	0	4	5	0	0	1	1	4	1	1	**95**	12.6
Total	**18**	**21**	**17**	**11**	**6**	**21**	**13**	**6**	**13**	**74**	**96**	**21**	**21**	**11**	**73**	**8**	**11**	**6**	**6**	**26**	**51**	**21**	**32**	**13**	**8**	**54**	**20**	**73**	**751**	100.0

© 2014 VoteWatch CIC 20 May 2014

Quelle: news.electio2014.eu/wp-content/uploads/2014/05/PollWatch2014-tables-20-May-2014.pdf

Von der EU anerkannte politische Parteien

Name		Ausrichtung	Gründung	Europaparlament		Mitgliedsparteien			
				Mitglieder	Fraktion				Weitere (Auswahl)
EVP	Europäische Volkspartei	christlich-demokratisch, konservativ	1976	248/766	EVP	CDU, CSU	ÖVP		PP, PdL, UMP, PO
SPE	Sozialdemokratische Partei Europas	sozialdemokratisch, sozialistisch	1992	192/766	S&D	SPD	SPÖ		PS, PSOE, Labour
ALDE	Allianz der Liberalen und Demokraten für Europa	liberal	1976	73/766	ALDE	FDP	LiF		LibDems, PNL, VVD, FF
AECR	Allianz der Europäischen Konservativen und Reformisten	europaskeptisch, konservativ	2009	54/766	ECR	-	-	-	Conservatives, PiS, ODS
EGP	Europäische Grüne Partei	grün	2004	44/766	Grüne/EFA	Grüne	Grüne		EELV
MELD	Bewegung für ein Europa der Freiheit und der Demokratie	europaskeptisch, rechtspopulistisch	2011	25/766	EFD	-	*REKOS*		Lega Nord, SP, LAOS
EL	Partei der Europäischen Linken	links, sozialistisch	2004	15/766	GUE/NGL	Linke, *DKP*	KPÖ		PCF, *KSČM*, IU, SYRIZA
EDP	Europäische Demokratische Partei	zentristisch	2004	12/766	ALDE, EVP	*FW*	-		MoDem, PNV, Apl
EAF	Europäische Allianz für Freiheit	rechtspopulistisch	2010	7/766	fraktionslos	-	*FPÖ*		*VB*, *SD*, *FN*
EFA	Europäische Freie Allianz	Regionalparteien	1981	6/766	Grüne/EFA	BP, Friesen, SSW, LA	EL		SNP, PC, ERC, BNG, N-VA
AENM	Allianz der Europäischen nationalen Bewegungen	rechtsextrem, nationalistisch	2009	4/766	fraktionslos	-	-		BNP, Jobbik
ECPM	Europäische Christliche Politische Bewegung	christlich	2005	2/766	ECR, EFD	PBC, AUF	-		CU, SGP, CDU
EUD	Europeans United for Democracy	europaskeptisch, konföderalistisch	2005	1/766	GUE/NGL	-	-		Junilistan, DLR, N, *Einzelpersonen*

Quelle: http://de.wikipedia.org/wiki/Politische_Partei_auf_europ%C3%A4ischer_Ebene

Weitere Links zu den Europäischen Parteien/Parteifamilien mit interaktiven Karten ihrer nationalen Mitgliedsparteien:

http://www.europawahl-bw.de/eu_parteien.html

Zur Stimmungslage in Deutschland vor der EP-Wahl

Selbstverständlich ist die Wahl zum Europäischen Parlament für Medien und Parteien wichtig genug, um sie mit einer Reihe von »demoskopischen Erhebungen« zu begleiten. Gefragt wird gerne nach Parteipräferenzen, Personen, Einstellungen und Einschätzungen. Wer sich nicht auf Umfragen berufen kann, kommt in der medialen Berichterstattung immer weniger vor. Ähnliches gilt inzwischen für die Parteien und ihre Wahlkämpfe, die in einem hohen Maße »umfragegestützt« sind. Umfragen gaukeln Sicherheit vor, die es nicht gibt. Das Wichtige an Umfragen sind nicht ihre vermeintlichen Aussagen über die politischen Einstellungen, Präferenzen und Motive der Befragten, sondern die mit der auswählenden Darstellung verbundenen Konstruktionen von politischer Wirklichkeit. Umfragen erzeugen ein Bild von dem, was »die Mehrheit« angeblich denkt, zu dem sich Medienarbeiter_innen, Parteiarbeiter_innen wie auch der politisch interessierte Bürger in Beziehung setzen (können). Berichtet wird in der Regel über das, was eine vermeintliche Mehrheit über eine Sache denkt, nicht über die Minderheit.

Umfragen haben in ihrem Gebrauch und damit in ihrer Wirksamkeit die Tendenz, politische Wirklichkeit zu erzeugen und konformistische Haltungen zu stärken: In dem Maße, wie soziale Zugehörigkeiten, z.B. Klassenlagen, Parteinähe oder Familien nicht mehr politische Urteile formen oder vorprägen, wird der Bezug auf das, was »die anderen« oder »die Mehrheit« denken, für die eigene Urteils- und Positionsfindung wichtiger. Hinzu kommt: Wer die Fragen stellt, prägt die Antworten vor. Was nicht abgefragt wird, kann in einer demoskopisch konstruierten politischen Öffentlichkeit nicht gegenwärtig sein.

Zugegeben, eine übertreibende Darlegung, aber eine unübersehbare Tendenz. Aussagen in den überregionalen Printmedien über das politische Meinungsklima beziehen sich zu über 50% direkt auf demoskopische Aussagen, zu fast einem Viertel auf die Formel »Umfragen besagen« und bei einem guten Fünftel handelt es sich um nicht-demoskopische Aussagen. Sie berufen sich in der Regel auf das Ergebnis einer Umfrage, und das wichtigste Ergebnisse ist immer die bestenfalls sauber ermittelte Mehrheitsposition zu einer Frage, deren Text meistens schon gar nicht mehr mit berichtet wird. Was meist nicht berichtet wird, ist die Minderheitenposition oder gar die Vielfalt der abgefragten Meinungen.

Ein Beispiel: Der Einfluss von Umfragen wird gerne auch am Beispiel der FDP bei den Wahlen in Niedersachsen und zum Bundestag illustriert: Die Botschaft, die FDP komme wohl nicht in den Landtag, mobilisierte eine in dem Ausmaß unerwartete »Leihstimmen-Kampagne«. Die Aussage, die FDP komme in den nächsten Bundestag, bewirkte, so wird behauptet, eine Demobilisierung von potentiellen »Leihstimmen«.

In diesem Sinne wären die nachfolgend zusammengestellten empirischen Befunde kritisch zu lesen und jede angebotene Interpretation zu befragen, ob nicht auch das Gegenteil aus den Zahlen herausgelesen werden könnte...

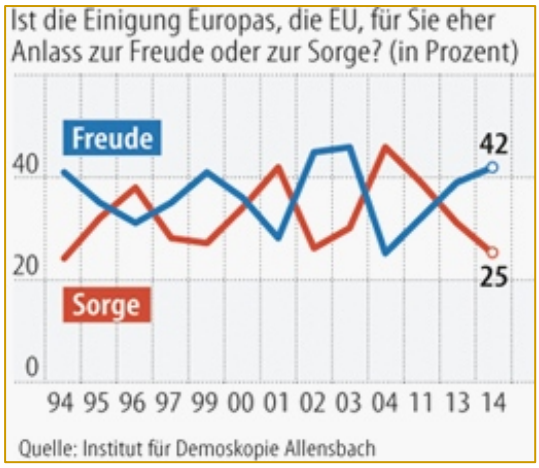
Der Stand der »Sonntagsfrage« in Deutschland

Datum	Institut	Auftrag-geber	Zeitraum	CDU	CSU	SPD	GRÜNE	FDP	LINKE	AfD	Sonstige
16.05.	FGW	ZDF	13.05.–15.05.	38 %		27%	11 %	3 %	8 %	6 %	7 %
14.05.	Infratest	ARD	12.05.–14.05.	37 %		27%	9 %	3 %	9 %	7 %	8 %
14.05.	Allensbach	FAZ	25.04.-09.05.	39,5%		26%	10,5%	5%	8%	5,5%	5,5%
13.05.	YouGov	BILD	08.05.–09.05.	39 %		25%	10 %	4 %	10 %	6 %	?
09.05.	FGW	ZDF	06.05.–08.05.	38 %		27%	12 %	3 %	8 %	6 %	6 %
30.04.	Infratest	ARD	28.04.–29.04.	39 %		27%	9 %	4 %	8 %	6 %	7 %
25.04.	INSA	FOCUS	14.04.–15.04.	36 %		28%	11 %	4 %	9 %	7 %	5 %

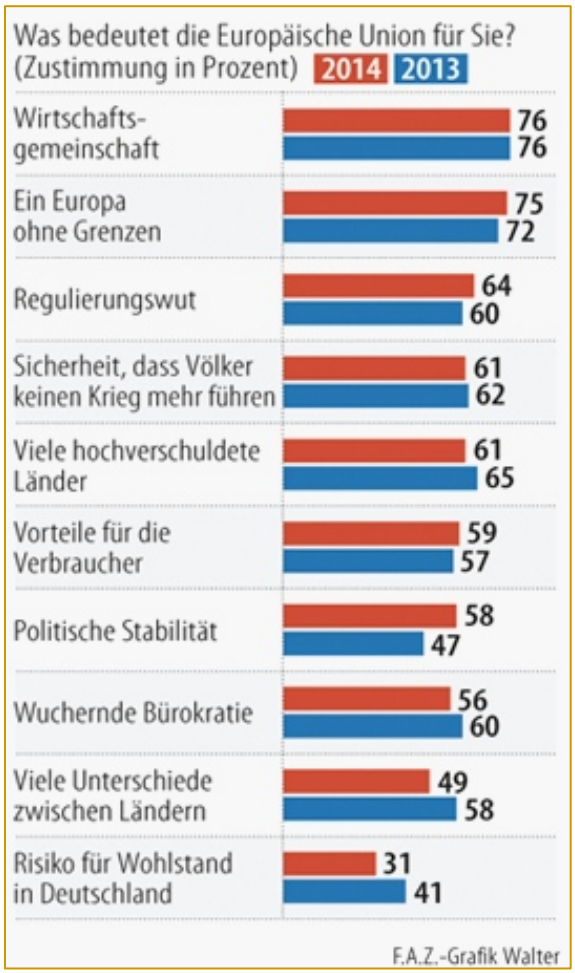
Quelle: http://www.wahlrecht.de/umfragen/europawahl.htm; FAZ 111, 14.05.2014, S. 8; eigene Zusammenstellung.

Stimmungen und Einstellungen

Ausgerechnet Thomas Petersen vom Institut für Demoskopie in Allensbach beginnt seinen monatlichen Beitrag in der FAZ-Reihe „Deutsche Fragen – Deutsche Antworten“ mit der Friedensfrage und zitiert den ehemaligen österreichischen Bundeskanzler Schüssel: *»Europa darf sich nicht nur wirtschaftlich begründen. Europa war früher ein Herzthema: ‚Nie wieder Krieg.‘ Heute ist es ein Kopfthema, oder es ist heruntergerutscht zum Portemonnaie: Was nützt mir das? Was habe ich davon? Das ist tödlich.«*[1]



Immerhin, in der aktuellen Allensbach-Umfrage entschieden sich 37% der Befragten für die Meinung, dass Europa »vor allem als politische Gemeinschaft wichtig« sei und die enge politische Verbundenheit »den Frieden in Europa garantiert«. 33% stimmten für die alternativ gestellte Auffassung, wonach die EU »vor allem als Wirtschaftsgemeinschaft wichtig« sei und am Ende zähle, dass die Mitgliedsländer durch freien Handel »einen wirtschaftlichen Nutzen durch die Gemeinschaft haben«. Die verbliebenen 30% konnten sich offenbar für keine der beiden Meinungen entscheiden. Eine leicht positive Tendenz für die politischen Aspekte der EU in der Stimmung der Befragten sieht Petersen vor allem in der »Ukraine-Krise« begründet. 55% der Befragten fühlen sich »durch das Verhalten Russlands in der Ukraine« (sehr) bedroht, 40% sagten, dass sie sich kaum oder gar nicht bedroht fühlten. Die Befragten, die sich bedroht fühlen, tendieren bei den Antworten auf die Frage »Was bedeutet die EU für Sie?« eher zu den politischen Aspekten. Sie stimmen auch zu 69% der Auffassung zu, dass »nur durch die Einheit Europas« der »Frieden in Europa dauerhaft zu sichern« ist, während die Zustimmung bei denjenigen, die sich durch den »Ukraine-Konflikt« bzw. das »Verhalten Russlands« nicht bedroht fühlen, bei 60% liegt. Alles in allem urteilt Petersen, dass der Konflikt in und um die Ukraine »einer der Gründe dafür (sein könnte), dass sich das politische Klima vor der Wahl zum Europäischen Parlament weniger von dem vor früheren Europawahlen unterscheidet, als man angesichts der Schuldenkrise vor kurzem noch hätte annehmen können«.[2]



Das Interesse an der Wahl, der Anteil derjenigen, die sagen, sie würden sich »ganz sicher« an der Wahl beteiligen, misst Allensbach mit 43% nur minimal über dem Niveau von 2009 (40%), und nur für 9% der Befragten handelt es sich um eine »Schicksalswahl«. Diese Zahlen mögen zwar verwundern »angesichts der Aufgeregtheit mancher europapolitischen Debatte«. Aber auch die Bundestagswahl stuften nur 13% als »Schicksalswahl« ein – und wie, muss man Petersen ergänzen, kann ein Parlament, welches in Deutschland höchstrichterlich als zweitklassisch eingestuft wurde, überhaupt schicksalsschwere Bedeu-

---

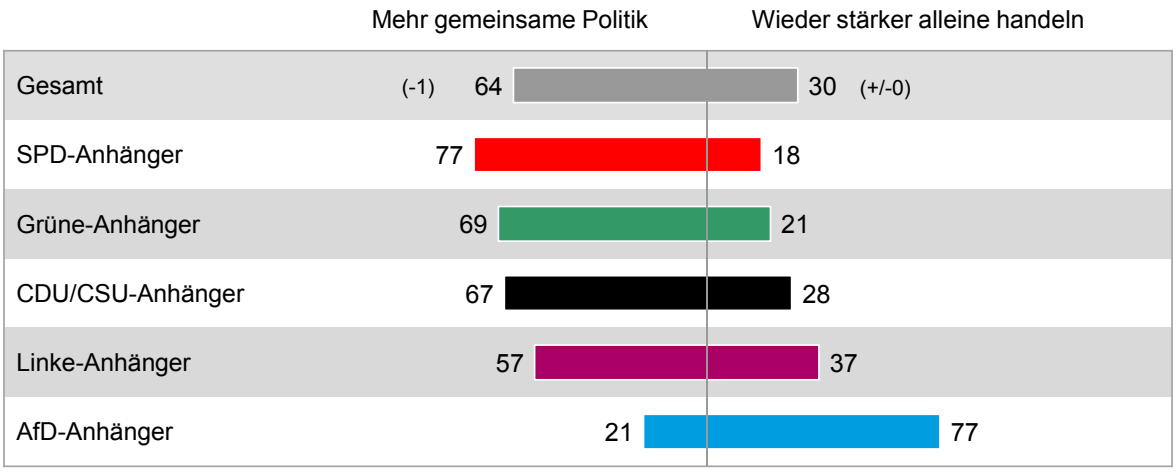
[1] Interview mit Wolfgang Schüssel in der FAZ, 9.6.2009; zit. In: Thomas Petersen: Ein veränderter Blick auf Europa? Für Helmut Kohl war die Sache klar: Europa war Garant des Friedens. Angesichts der Krise in der Ukraine kehrt diese Sicht zurück, FAZ, 111, 14.05.2014, S. 8

[2] Die Online-Version des Beitrags titelt die FAZ übrigens mit »Europa profitiert von Kriegsangst«. http://www.faz.net/aktuell/politik/europaeische-union/allensbach-umfrage-fuer-die-f-a-z-europa-profitiert-von-kriegsangst-12937761.html

tung haben, möchte man hinzufügen. Die Werte spiegeln ein hohes Maß an Realismus, was sich durch Wahlen bewegen lässt und wo die Macht zu Hause ist.

Während sich bei der Meinungs-Alternative EU als Wirtschaftsgemeinschaft versus EU als politische Gemeinschaft eine relative Mehrheit für die politische Gemeinschaft entschieden hatte, zeigt sich bei der Frage »Was bedeutet die Europäische Union für Sie?« bei 13 vorgegebenen Meinungsäußerungen ein differenziertes Bild. An der Spitze steht für 76% die EU als eine »Wirtschaftsgemeinschaft«, was angesichts der Möglichkeit von Mehrfachnennungen kein Widerspruchsein muss. Insgesamt zeigt der Vergleich mit der gleichen Fragestellung zehn Monate zuvor eine leichte Abnahme der mit der Finanzkrise verbundenen Bedeutungszuschreibungen.[3]

Der ARD-Deutschlandtrend (»EuropaTrend«) vom 14. Mai zeichnet ein ähnlich ‚entspanntes' Bild: »*Grundsätzlich sehen die Befragten ein gemeinsames europäisches Handeln mehrheitlich positiv: 64 Prozent sagen, dass die europäischen Länder in den nächsten Jahren enger zusammenrücken und noch mehr gemeinsame Politik machen sollen. 30 Prozent wollen, dass die Länder wieder stärker allein handeln und weniger gemeinsame Politik machen. 36 Prozent der Befragten sind der Meinung dass Deutschland insgesamt eher Vorteile von der Mitgliedschaft in der Europäischen Union hat. 18 Prozent glauben, dass Deutschland eher Nachteile hat. 43 Prozent sagen, dass Vor- und Nachteile sich die Waage halten.*«[4] »Mehr gemeinsame Politik« hat in der deutschen Bevölkerung eine konstante Mehrheit, im Herbst 2011 und dann wieder ab 2013 sind es jeweils zwei Drittel der Befragten, die sich entsprechend äußern. Die Zustimmung zu einer gewissen Renationalisierung stieg in 2012 auf knapp 40% an und fiel seit dem wieder. Im Mai 2014 verteilten sich diese Äußerungen auf die Partei-Anhänger wie in der folgenden Abbildung dargestellt:



Frage: Es wird viel über die Zukunft des Euro und der Europäischen Union diskutiert.
Wie ist Ihre generelle Haltung: Sollten die europäischen Länder in den nächsten Jahren enger zusammenrücken und noch mehr gemeinsame Politik machen? Oder sollten sie wieder stärker allein handeln und weniger gemeinsame Politik machen?

Quelle: http://www.tagesschau.de/europawahl/deutschlandtrend2270.html

Die allgemeine Bewertung der Zusammenarbeit in der EU korrespondiert mit einer Zunahme der Zustimmung zu der Aussage, dass Deutschlands Mitgliedschaft »eher Vorteile« bringe von 25-29% in 2009 auf 36-43% im Frühjahr 2014, der höchste Wert in der bis Juni 2004 zurückreichenden Zeitreihe. Nur im April 2010 sahen mehr Befragte Nachteile als Vorteile; diejenigen, die in der Mitgliedschaft mehr Nachteile sehen, stellen nun mit 18-20% einen deutlich geringeren Anteil als im Juni 2004 (knapp 30%). Bis zur Bundestagswahl 2009 war eine gute Hälfte der Befragten immer wieder der Auffassung, dass sich Vor- und Nachteile die Waage hielten. Seitdem hat die Urteilsbildung zugenommen, »nur« noch rund 40% äußerten sich zuletzt unentschieden.

Auch aus dem ARD-EuropaTrend lässt sich herauslesen, was Thomas Petersen konstatiert: die Europäische Union wird als (politische) »Schutz«gemeinschaft gesehen:

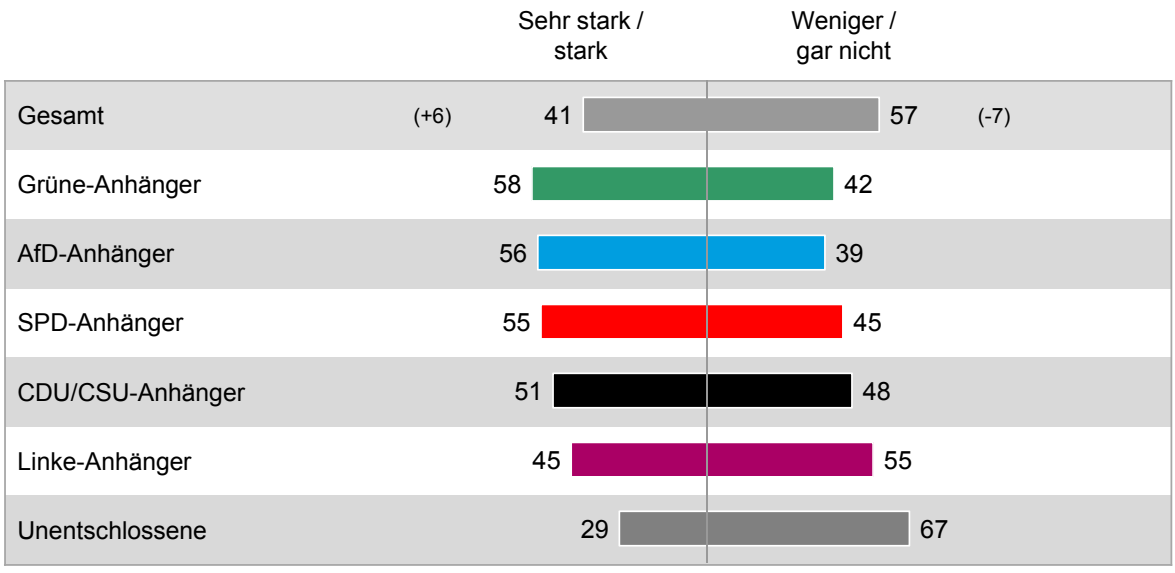
[3] Alle Zitate und Zahlen in den vorstehenden Absätzen aus: Thomas Petersen: Ein veränderter Blick auf Europa? Für Helmut Kohl war die Sache klar: Europa war Garant des Friedens. Angesichts der Krise in der Ukraine kehrt diese Sicht zurück, FAZ, 111, 14.05.2014, S. 8

[4] http://www.tagesschau.de/europawahl/deutschlandtrend2270.html

	Trifft zu	Trifft nicht zu
Die EU bietet besonderen Schutz in Krisenzeiten.	70%	23%
Die EU mischt sich in zu viele Dinge ein.	68%	27%
Mitgliedschaft sorgt dafür, dass es uns wirtschaftlich gut geht.	65%	29%
Blicke nicht durch, wie die EU in Brüssel funktioniert.	51%	45%

Nahezu übereinstimmend sind die Befunde über das Interesse an der Wahl zum Europäischen Parlament:

Das Interesse an der Europawahl ist...	
... sehr stark	9%
... stark	32%
... weniger	46%
... gar nicht	11%



Frage: Am 25. Mai findet ja die Europawahl statt. Wie stark interessieren Sie sich für diese Europawahl? Würden Sie sagen…

Die Antworten auf die Frage »Wie stark interessieren Sie sich für diese Europawahl?« von Anfang Mai 2014 unterscheiden sich deutlich von den Antworten auf die Frage »Wie wichtig ist Ihnen persönlich der Ausgang der Europawahl, die am 25. Mai stattfindet?«, die in der zweiten April-Hälfte gestellt wurde. Für 17% war der Ausgang der EP-Wahl persönlich »sehr wichtig« und für 34% »wichtig«, für 31% »weniger wichtig« und für 16% »gar nicht wichtig«.

Wie wichtig ist Ihnen persönlich der Ausgang der Europa-Wahl?		
sehr wichtig/wichtig		weniger/gar nicht wichtig
51%	Gesamt	47%
69%	AfD-Anhänger	29%
58%	Linke-Anhänger	38%
57%	Unions-Anhänger	39%
56%	SPD-Anhänger	44%
53%	Grüne-Anhänger	47%

»Gesamt« einschließlich Nichtwähler.
Quelle: http://www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend2232.html

Wie ist es zu erklären, dass Ende April zum Beispiel 58% der LINKE-Anhänger erklären, persönlich sei ihnen der Ausgang der Wahl »sehr wichtig« oder «wichtig« und etwa 14 Tage später nur 45% der LINKE-Anhänger erklären, dass sie sich für diese Europawahl »sehr stark« oder doch »stark« interessieren? Selbstverständlich kann

es sich um eine andere Grundgesamtheit handeln, es wurden nicht dieselben Personen befragt. Es kann aber auch das erwartbare Resultat einer unsauberen Fragestellung sein: Wenn ich als Parteianhänger nach der persönlichen Bedeutung des Wahlausgangs gefragt werde, dann kann mir der wegen des Abschneidens »meiner« Partei sehr wichtig sein, obwohl ich mich für die Wahl selbst oder ihren Ausgang insgesamt gar nicht so stark interessiere. Wenn ich mich nicht besonders für die Wahl interessiere, dann kann es mir trotzdem wichtig sein, »meine Partei« zu wählen. Mit anderen Worten: Anhänger der Linkspartei schätzen die Bedeutung der Wahl eher unterdurchschnittlich ein, sind aber überdurchschnittlich bereit, die LINKE zu wählen, weil ihnen deren Abschneiden am Herzen liegt.

Auch die Forschungsgruppe Wahlen ermittelte in ihrem ZDF-Politbarometer vom 16. Mai, zehn Tage vor dem Wahltag, dass sich nur 38% Prozent der Befragten »sehr stark« oder »stark« für die EP-Wahl interessieren, das waren zehn Prozent mehr als in der zweiten Aprilhälfte. Der Spitzenkandidat Martin Schulz war 27% der Befragten »namentlich bekannt«, der Spitzenkandidat Jean-Claude Juncker 15%. Die Ergebnisse auf die Frage, ob die EU-Mitgliedschaft für Deutschland bzw. die deutsche Bevölkerung mehr Vorteile oder mehr Nachteile bringe, korrespondieren mit den Ergebnissen im EuropaTRend von Infratest dimap: 38% sehen Vorteile, 19% Nachteile und 39% antworten mit »teils/teils«. Auf die Frage, was für die eigene Wahlentscheidung am 25. Mai wichtig sei, antworteten 54% der Befragten »die Bundespolitik« und 42% »die Europapolitik«.[5]

[5] http://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Politbarometer/ und hier http://politbarometer.zdf.de/ZDF/zdfportal/web/ZDF.de/Politbarometer/2942200/5990568/6cc49f/Politbarometer.html

Zum Aspekt »Die Deutschen« in der EU

»European Values Study« an der Universität Tilburg

Seit 1981 befragen Soziologen der niederländischen Universität im Abstand von neun Jahren Zehntausende Europäer zu ihrer Einstellung zu Arbeit und Freizeit, Politik und Gesellschaft, Werten und Religion und eben zur Europäischen Union. Die letzte Erhebung fand 2008, vor der Krise statt, die nächste ist für 2017 geplant. Dennoch zeigt die Langfristbetrachtung einige grundsätzliche Trends, die für Einschätzungen zum Verhältnis der Bürgerinnen und Bürger in Deutschland zur europäischen Politik bedeutsam sein können, gerade auch im Vergleich zu den Werten aus benachbarten großen EU-Ländern.

Ein zentraler Aspekt ist die Frage nach der »Zugehörigkeit«: »Wo fühlen Sie sich an erster oder zweiter Stelle zugehörig?« Als Antworten waren vorgegeben:

(1) »dem Stadtteil oder dem Wohnort, an dem man lebt«;
(2) »der Gegend, in der man lebt«
(3) »dem Land, in dem man lebt«
(4) »Europa«

Die Antworten aus vier Ländern auf die Frage nach der Zugehörigkeit[6]:

	1981	1990	1999	2008	1981	1990	1999	2008
	»Stadtteil/Wohnort«				»Land«			
Deutschland	-	-	56%	44%	-	-	10%	15%
Frankreich	42%	45%	49%	38%	34%	31%	32%	40%
Großbritannien	42%	44%	53%	41%	35%	35%	31%	38%
Italien	55%	48%	58%	51%	30%	33%	25%	32%
	»Gegend«				»Europa«			
Deutschland	-	-	30%	35%	-	-	3%	6%
Frankreich	20%	15%	14%	15%	4%	9%	5%	7%
Großbritannien	20%	18%	15%	18%	3%	3%	2%	3%
Italien	11%	13%	12%	13%	4%	6%	5%	5%

Werte für die »Alt-BRD« nicht dargestellt.

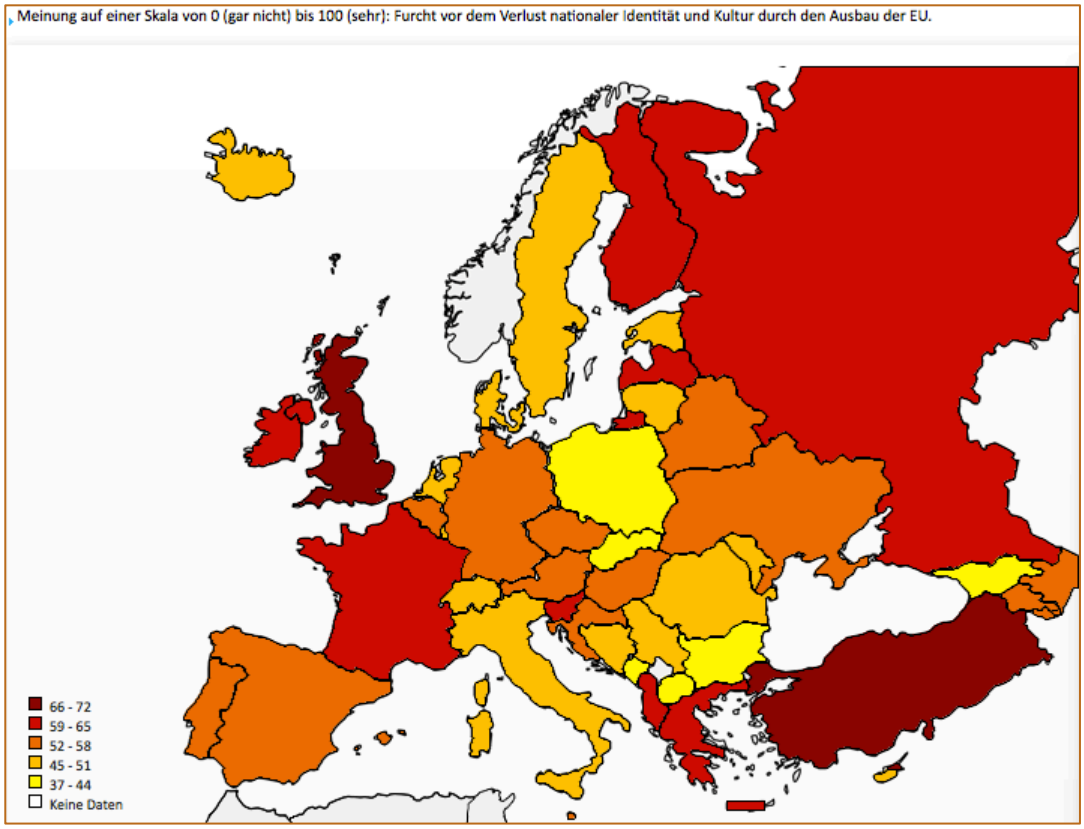
http://www.atlasofeuropeanvalues.eu/new/zieeuropa.php?year=2008

Die gesamt-deutschen Befragten geben an, sich mehrheitlich ihrem Stadtteil, Kiez oder Wohnort zugehörig zu fühlen und an zweiter Stelle der »Gegend«, der regionalen Lebenswelt. Bei den Befragten in Frankeich, Großbritannien und Italien steht an zweiter Stelle das »Land« bzw. »Nation« und »Nationalstaat«, in Frankreich in Großbritannien hat die Zugehörigkeit zum »Land« mit der primären Zugehörigkeit zum Wohnort gleichgezogen bzw. ist wichtiger geworden. Es zeigt sich, und hier stehen die vier Länder stellvertretend für die EU-Tendenz, eine seit der Jahrtausendwende nun abnehmende Bedeutung der Verbundenheit mit dem Wohnort und einer wachsenden Verbundenheit mit dem »Land« und der »Nation«. Für Deutschland kommt eine stärker ausgeprägte Bedeutung der Region hinzu. Man kann diese Zahlen als Reflektion einer wachsenden (freiwilligen wie unfreiwilligen) sozialräumlichen Mobilität nehmen, die das Bedürfnis nach Zugehörigkeiten jenseits des unmittelbaren Wohnortes anwachsen lässt. Und hier wird dann seit der Jahrtausendwende die Zugehörigkeit zum »Land« wichtiger, nicht diejenige zu »Europa«.

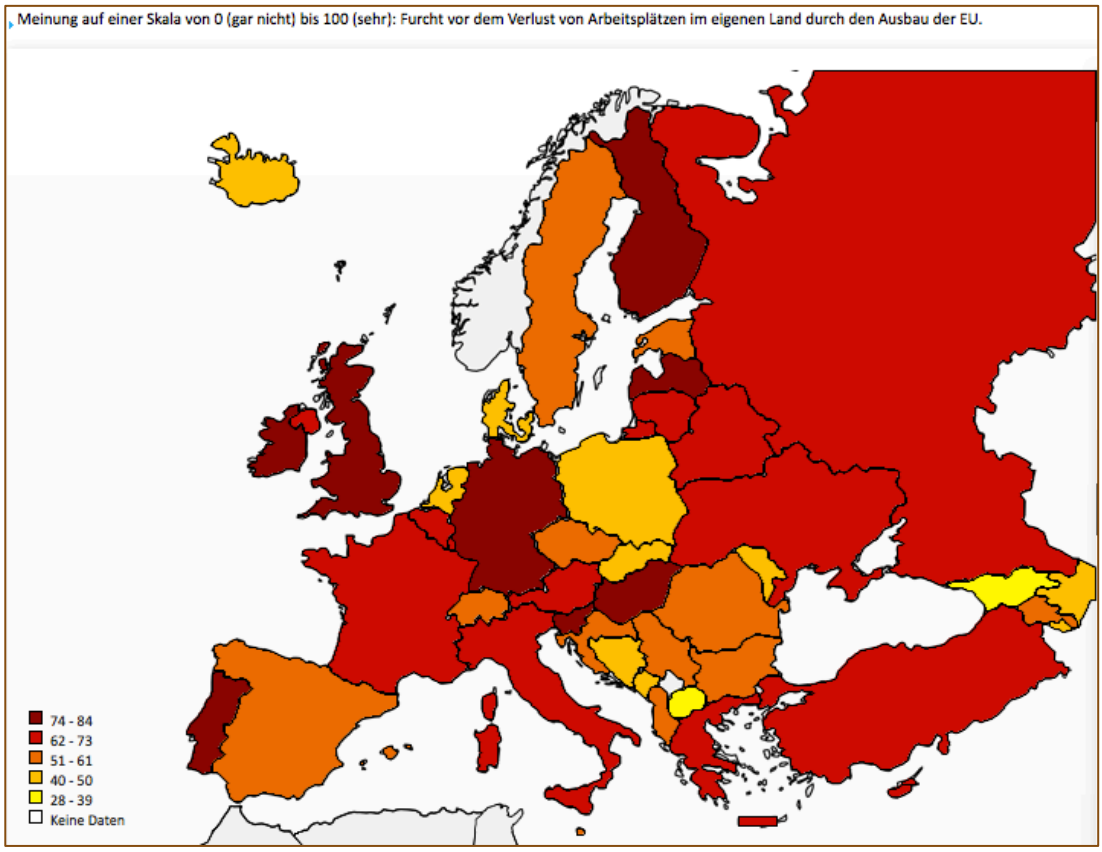
2008 wurde erstmals nach einer »Furcht vor dem *Verlust nationaler Identität und Kultur* durch den Ausbau der EU« gefragt, wobei die Bewertung auf einer Skala von 1 (keine Furcht) bis 100 (sehr große Furcht) erfolgen sollte. Ein Höchstwert (71) wurde für Großbritannien ermittelt; für Frankreich ein Wert von 59, für Griechenland 58, für Deutschland 56, für Italien 48 und für Polen ein Wert von 40. Die Angst vor dem *Verlust von Arbeitsplätzen im eigenen Land* durch den Ausbau der EU war auf der gleichen Skala in Deutschland mit einem Wert von 75 am größten, der Wert für Frankreich betrug 67.

Thesenhaft könnte man formulieren: Die Deutschen fürchten vor allem den Verlust von Arbeitsplätzen durch den Ausbau der EU, mehr als den Verlust von nationaler Identität und Kultur, weil sie ihre »Zugehörigkeiten« vor allem lokal und regional, nicht aber national bestimmen.

6 http://www.atlasofeuropeanvalues.eu/new/europesekaarten.php



Furcht vor dem Verlust nationaler Identität und Kultur -
http://www.atlasofeuropeanvalues.eu/new/europa.php?ids=258&year=2008



Furcht vor dem Verlust von Arbeitsplätzen im eigenen Land -
http://www.atlasofeuropeanvalues.eu/new/europa.php?ids=261&year=2008

Das »Eurobarometer«

Das »Eurobarometer« soll im Auftrag der Europäischen Kommission Einstellungen und Stimmungen in den Mitgliedsstaaten repräsentativ erheben. Die letzte Erhebung fand im März 2014 statt.[7]

46% der deutschen Befragten (EU28-Durchschnitt: 29%) sind der Meinung, dass sich die Dinge in »unserem Land« in die »richtige Richtung« entwickeln, 24% (EU: 48%) sagen, in die »falsche Richtung«. Bei den Griechen ist die Beurteilung der Entwicklung im eigenen Land am schlechtesten: Nur 9% sagen, es geht in die richtige Richtung, aber 79%, dass es in die falsche Richtung geht.

Die Entwicklungsrichtung in der EU wird von 33% der Deutschen als richtig und 31% als falsch angesehen. Im EU-Durchschnitt sagen 30% »richtig« und 37% »falsch«. Die höchste Zustimmung gibt es in Estland und Bulgarien (je 49%), Rumänien (48%), Kroatien (47%), Polen, Dänemark (je 46%), Litauen, Niederlande (je 45%), Schweden (41%) und Belgien (40%). Die geringste Zustimmung, dass es in die richtige Richtung gehe in der EU, wurde für Italien (15%), Griechenland (16%), Zypern (19%), Großbritannien (20%), Frankreich (21%), Portugal (25%) und Spanien (26%) ermittelt. Entsprechend ist die Beurteilung der Entwicklung als »falsch« in diesen Ländern am stärksten ausgeprägt. In Ländern wie Schweden, Dänemark, Niederlande ist der Anteil der Unentschiedenen weit unter dem EU-Durchschnitt (21%), während die Urteilsbildung in Großbritannien (30%) und Deutschland (28%) weit weniger fortgeschritten bzw. polarisierend ausfällt.

Welchen Einfluss hat die Stimmabgabe? Ob die Stimme (bei Wahlen) im eigenen Land und in der EU zählt, wird sehr unterschiedlich beurteilt. Nur 37% der Befragten in der EU28 sind stimmen der Aussage »Meine Stimme zählt in der EU« »voll und ganz« oder »eher« zu, aber immerhin 51% sagen das für ihr Land. Im Überblick lassen sich drei bzw. Gruppen unterscheiden. In den skandinavischen Wohlfahrtsstaaten glauben über 90% an den Einfluss der eigenen Stimme im Land und gut zwei Drittel auch an den Einfluss der Stimme in der EU. Abgeschwächt zählen auch Staaten wie Österreich oder die Niederlande in diese Gruppe, in der eine eindeutige Mehrheit an den Einfluss der eigenen Stimme im Land wie in der EU glaubt. Deutschland, Frankreich, auch Polen zählen zu einer Gruppe von Ländern, in denen eine Mehrheit noch an den Einfluss der Stimme im eigenen Land, aber nicht mehr unbedingt an den Einfluss der Stimme in der EU glaubt. Wenn nur 53% er Deutschen der Auffassung sind, dass die eigene Stimme in der EU zählt, dann wäre eine Wahlbeteiligung von 43% eine hohe Ausschöpfung dieses Potentials.

Die dritte (und vierte) Gruppe bilden die südeuropäischen (und die hier nicht dargestellten osteuropäischen) Staaten, in denen jeweils nur eine Minderheit auf den Einfluss der eigenen Stimme sowohl in Land als auch in EU vertraut. Nur in Portugal scheint sich das Urteil über die Möglichkeiten der Einflussnahme durch Wahlen im eignen Land signifikant von demjenigen über die EU zu unterscheiden.

»Meine Stimme zählt in der EU/in meinem Land«

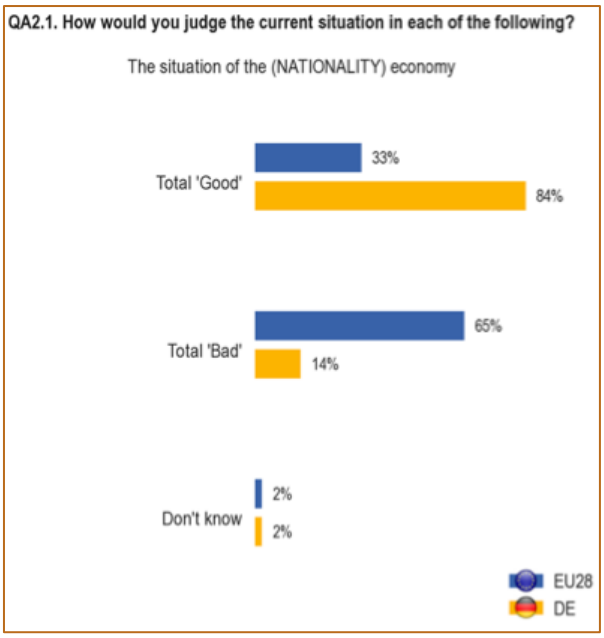
	Stimme voll und ganz zu		Stimme eher zu		Zustimmung gesamt		Stimme eher nicht zu		Stimme überhaupt nicht zu	
	EU	**Land**	**EU**	**Land**	**EU**	**Land**	**EU**	**Land**	**EU**	**Land**
EU28	8%	15%	29%	36%	37%	51%	34%	27%	24%	19%
Dänemark	30%	65%	36%	27%	66%	92%	22%	5%	9%	2%
Schweden	28%	67%	42%	28%	70%	95%	18%	4%	10%	0%
Deutschland	17%	31%	36%	43%	53%	74%	32%	18%	12%	7%
Frankreich	13%	26%	35%	47%	48%	73%	30%	16%	18%	10%
Polen	7%	9%	42%	50%	49%	59%	34%	28%	10%	10%
Spanien	5%	5%	20%	25%	25%	30%	30%	29%	40%	38%
Griechenland	3%	4%	20%	21%	23%	25%	33%	35%	43%	40%
Portugal	2%	6%	24%	34%	26%	40%	43%	37%	28%	22%
Italien	2%	3%	19%	18%	21%	21%	39%	40%	34%	34%

Quelle: Eigene Zusammenstellung nach EC: Special Eurobarometer 415, T74 und T75

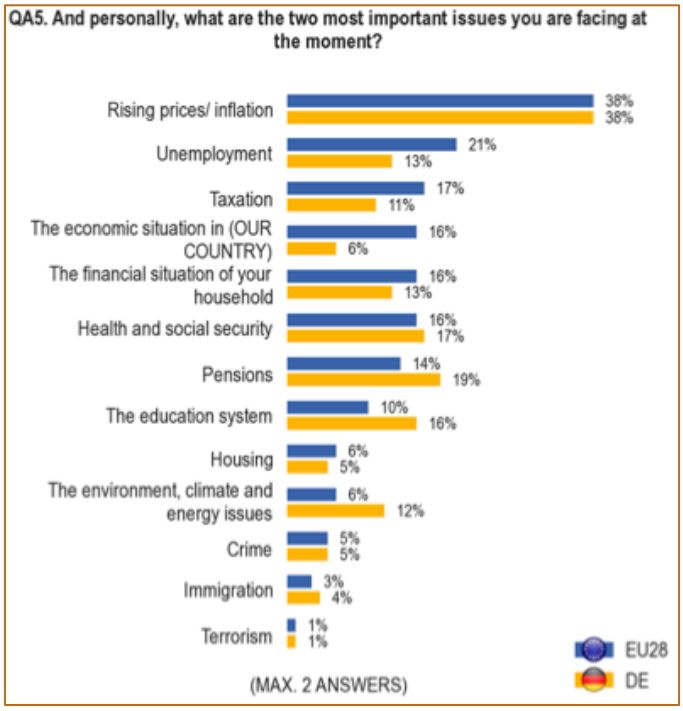
[7] European Commission, Special Eurobarometer 415: Europeans in 2014, Tables of Results, Wave EB81.2; Erhebungszeitraum15.-24.3.2014; 27.932 Interviewte, davon 1.600 in Deutschland durch TNS Infratest.

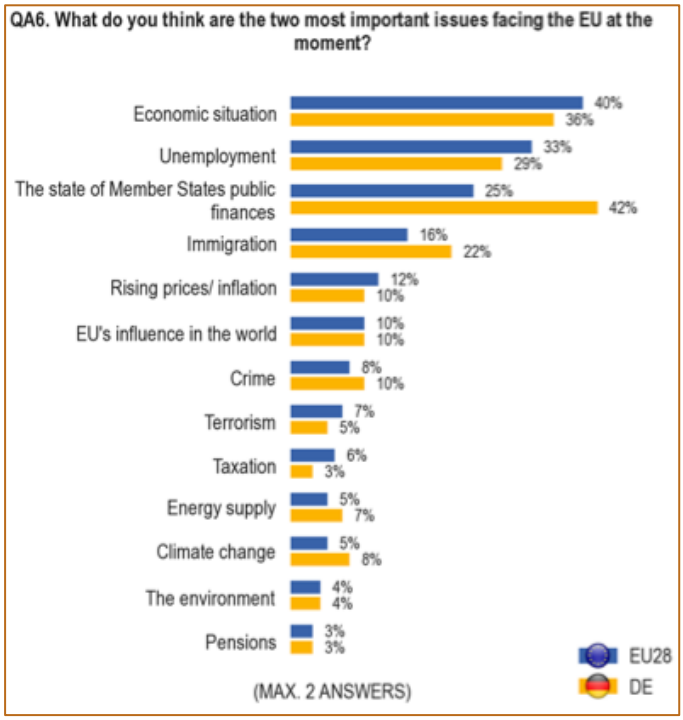
Überblick über weitere Ergebnisse des Eurobarometer: Deutsche und EU-Durchschnitt-Ergebnisse[8]

1. Deutsche bewerten die wirtschaftliche Lage im eigenen Land deutlich positiver als der EU-Durschnitt

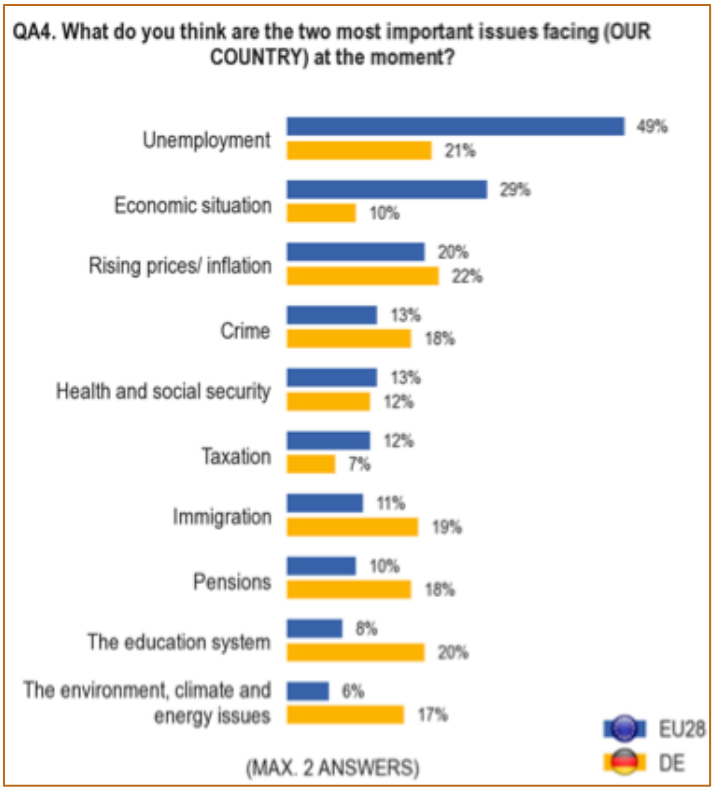


2. Die Deutschen sehen mehrheitlich andere Prioritären als die statistischen EU-Durchschnitts-Bürger_innen

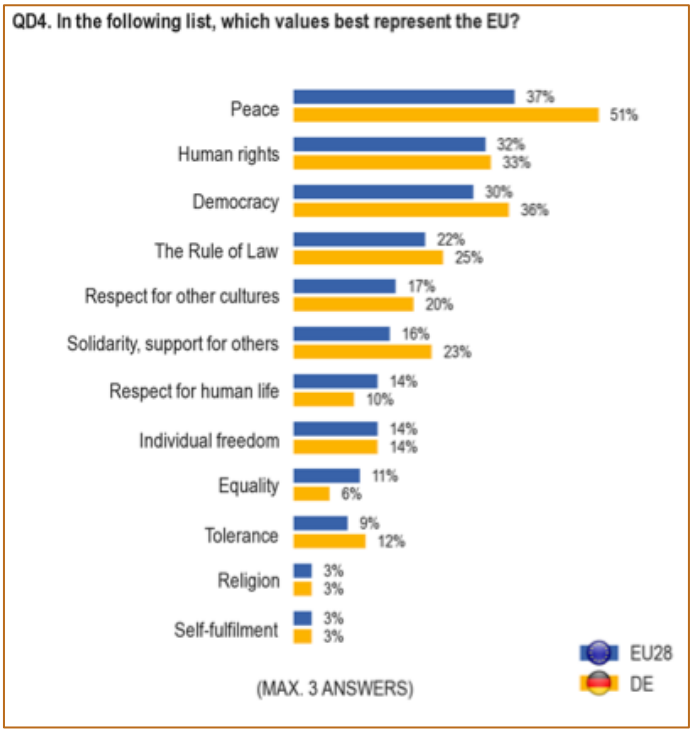


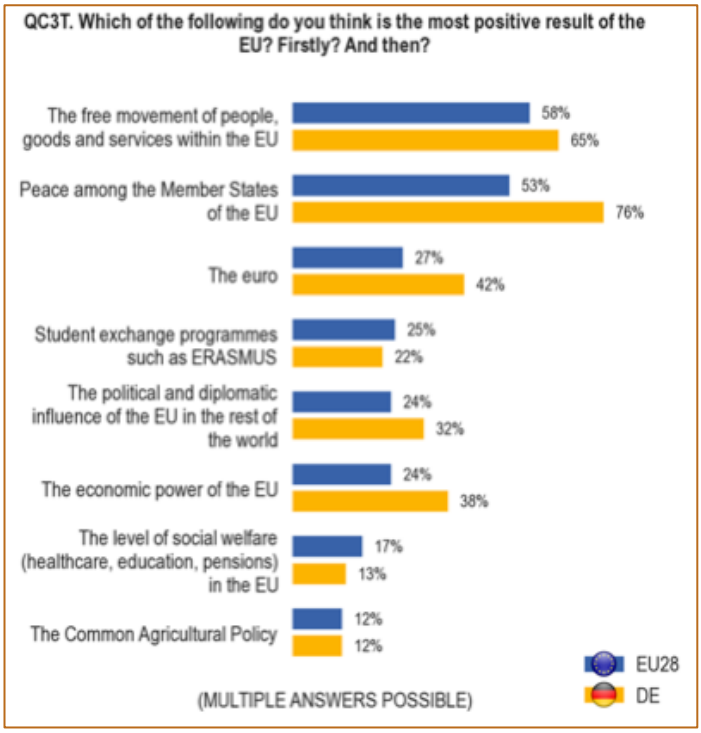


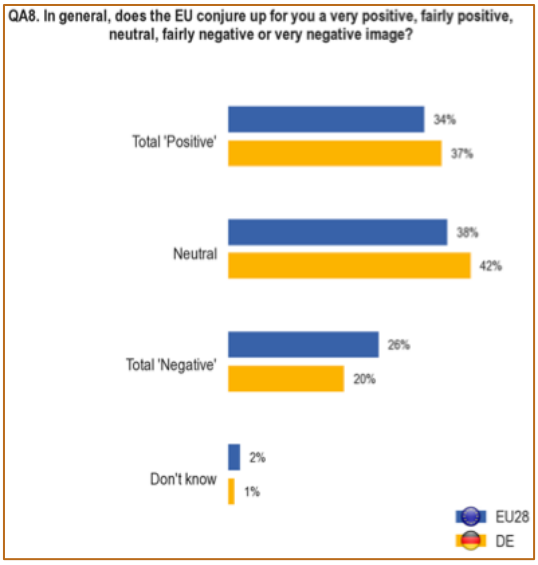
[8] Quelle aller folgender Bilder: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb_special_419_400_en.htm#415

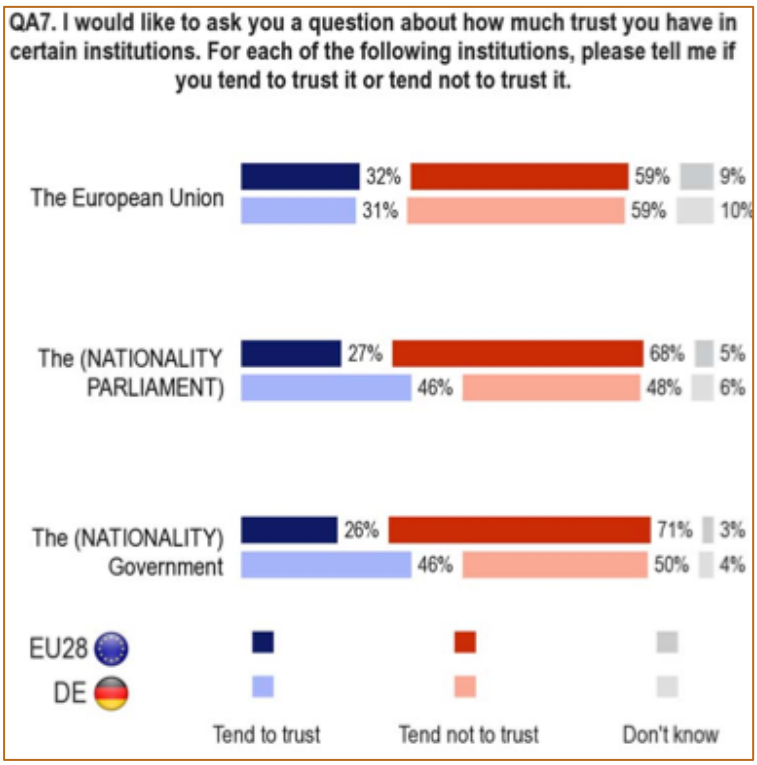


3. Die ermittelten Wertungen der deutschen Befragten zur EU unterscheiden sich vom EU-Durchschnitt









Zusammenfassende Wertungen

- Sieben Interprationsangebote -

1. Die Europäischen Union wird in Deutschland von mehr Befragten positiv bewertet als es im Durchschnitt aller EU-Staaten der Fall ist. Wirtschaftliche Aspekte dominieren dabei nicht, sondern Aspekte des offenen, friedlichen Zusammenlebens in der EU. Vor dem Hintergrund der zurückliegenden Krisenjahre verwundert es nicht, dass auch der Euro und die wirtschaftlichen Vorteile der EU in Deutschland deutlich stärker hervorgehoben werden als im Durchschnitt. Die mehrheitliche Zufriedenheit mit der allgemeinen und persönlichen wirtschaftlichen Lage (vgl. die Langzeitreihe des FGW-Politbarometer) schlägt sich in einem überdurchschnittlichen Vertrauen in das nationale Parlament und die nationale Regierung nieder. Hinsichtlich des Vertrauens in die Europäische Union unterscheiden sich die deutschen Befragten nicht vom EU-Durchschnitt. Erscheinen »die Deutschen« so als die »besseren« Europäer, bleibt natürlich die Frage nicht aus, ob es sich dabei um »Schönwetter-Europäer« handelt. Weitere Daten, die Anlage der Wahl und des Wahlkampfes in Deutschland können diese Vermutung zumindest nicht eindeutig dementieren.

2. Arbeitslosigkeit und die allgemeine wirtschaftliche Lage werden von den EU_Bürger_innen mehrheitlich für die drängendsten Aufgaben in der EU erachtet, anders jedoch in Deutschland, wo es bereits seit zwei Jahren keine eindeutig überragenden Themen gibt (siehe hierzu ebenfalls die Langzeitreihe des FGW-Politbarometer), sondern eine Reihe von wechselnden Themen mit Wichtigkeits-Werten von maximal 25-30%: Inflation, Einwanderung, Bildung, Renten. Wenn es keine eine Mehrheit eine längere Zeit beschäftigende vordringliche Themen mehr gibt, so kann das auf eine große Zufriedenheit, auf eine gewisse Entpolitisierung – »die Politik kann eh nichts ausrichten« - oder auf eine Fragmentierung der sozialen Lagen hindeuten: die Probleme und ihre Wahrnehmung wie ihre politische Interpretation betreffen immer nur minoritäre Teile der Gesellschaft. Ein Gespür für Wahrnehmung »europäischer Probleme« zeigen die bekannten Umfragen für Deutschland nicht. Es gibt die »Probleme der anderen«, der »Griechen« usw., die »wir zum Glück nicht haben«. Natürlich gibt es hierzu auch abweichende Wahrnehmungen und Auffassungen, Umfrageminderheiten, auf die sich eine andere politische Linie berufen könnte, aber sie tauchen in der medialen Prägung der öffentlichen Wahrnehmung durch die Mehrheit nicht auf.

3. Ob der aktuelle Ukraine-Konflikt eine Auswirkung auf die europäische Wahlbeteiligung und die Wahlentscheidung haben und in welchen Ländern dies dann der Fall sein wird, lässt sich aus den Umfragen nicht ablesen. Allerdings verdrängt er in der öffentlichen Darstellung in Deutschland in den letzten Wahlkampfwochen wirtschaftliche Themen (»Staatsschulden«, »Euro« usw.) in den Hintergrund und ruft die Erinnerung an die EU als europäisches Friedensprojekt nach zwei Weltkriegen wach. Vermutlich wird der innere und äußere Konflikt um die Entwicklung der Ukraine aber kein wahlentscheidendes Thema sein. Denn:

4. Am 25. Mai findet auch in Deutschland keine europäische Wahl statt, auch wenn ein Deutscher Spitzenkandidat für die EU-Kommission ist und die mediale Aufmerksamkeit in den letzten drei Wochen vor der Wahl zugenommen hat. Dafür, dass es sich um eine von vielen zeitgleich stattfindenden nationalen Wahlereignissen in Europa handelt, gibt es eine Vielzahl von Gründen.
Zuvorderst zu nennen ist, dass es in den vergangenen 35 Jahren, seit der ersten Direktwahl zu einem Europäischen Parlament, nicht gelungen ist, das Europäische Parlament als die demokratisch legitimierte europäische Institution im öffentlichen Bewusstsein zu verankern. Einerseits wird es immer noch als Parlament von minderer Qualität betrachtet, was die Wahrnehmung der tatsächlichen Ausweitung der Rechte und Befugnisse des Parlaments überschattet. Andererseits gibt es keine deutsche bzw. europäische politische Kraft, die den Ausbau des europäischen Parlamentarismus und die Überwindung nationalstaatlicher Egoismen zu ihrem politischen Herzensanliegen gemacht hätte. Es gibt kein einheitliches europäisches Wahlrecht, es gibt keine Zusammensetzung des Parlaments nach dem Grundsatz, dass jede Stimme das gleiche Gewicht haben soll; es gibt keinen europäischen Pass und es stehen keine europäischen Parteien zur Wahl, sondern die jeweils bekannten nationalen Parteien, die sich auf europäischer Bühne mit anderen nationalen Parteien zusammengeschlossen haben. Es liegt in dieser Konstellation nahe, die EU-Wahl als günstige Gelegenheit zu verstehen, den nationalstaatlichen Parteien einen durch die nationale Politik geprägten Denkzettel zu verpassen, also das Europäische Parlament nicht ernst zu nehmen. EU-Europa wählt sich keine Parlamentarier, sondern die Mitgliedsstaaten wählen ihre Delegierten für das Europäische Parlament. Dass sich die Fraktionen des Parlaments dazu durchgerungen haben, die Wahl mit der Aufstellung von Spitzenkandidaten zu personalisieren, zeigt eine gewisse Entschlossenheit der Abgeordneten, ihren Auftrag ernst zu nehmen, unterstreicht aber auch das Schneckentempo, mit dem die europäische Demokratie sich weiter entwickelt.

5. Dass dies so ist, verdankt sich allein den nationalen Regierungen, deren Stärke auf europäischer Ebene ein schwaches Parlament ist. Nur in dieser Konstellation wird »Brüssel« zum nützlichen »bad guy«, dem man in die Schuhe schieben kann, was zuvor selber in Ministerrat und Kommission mitgetragen wurde.
Es fragt sich, ob der Schritt nächste Schritt in der demokratischen Legitimation des EP nicht ohnehin mindestens zwei Wahlen zu spät kommt. Denn die Langzeiterhebungen deuten daraufhin, dass mit den EU-Erweiterungen in den beiden vergangenen Dekaden ein Bedeutungszuwachs der nationalen Zugehörigkeit begonnen hat. In den »alten« EU-Staaten war die Furcht um den Verlust der nationalen Identität und Kultur durch die Erweiterung jedenfalls 2008 deutlich stärker ausgeprägt als in den neuen Mitgliedsstaaten; gleiches galt für die Sorge um die Arbeitsplätze im Lande. Es ist in den vergangenen fünf Jahren keine Entwicklung erkennbar gewesen, die diese Tendenz hätte ins Gegenteil verkehren können. Allerdings deuten wachsende regionale Autonomie-Bestrebungen auf eine mögliche Unterhöhlung der nationalen »Zugehörigkeit« durch eine Stärkung der regionalen Zugehörigkeiten hin. »Schottland«, »Katalonien«, »Belgien«, in gewisser Weise auch die Klage von Bayern und Hessen gegen den Länderfinanzausgleich, wären zu prüfende Indizien.

6. Immerhin, die CSU als ausgewiesene Regionalpartei dekliniert die »Zugehörigkeiten«-Ordnung der deutschen Befragten: »Für BAYERN und Deutschland – Stark in Europa!« Bayern und Deutschland in Europa zu stärken, darum soll es also gehen. Wählen gehen, um »Deutschland« in Europa stark zu machen, dass bestimmt auch die Wahlkampagnen der CDU (»Gemeinsam erfolgreich in Europa.« »Auch Deutschland wird es auf Dauer nur gut gehen, wenn es Europa gut geht.«) und am Ende auch der SPD (»Martin Schulz. Aus Deutschland. Für Europa.«, zuvor stand auf ihren Plakaten ein eindeutigerer Europa-Bezug: »Ein Europa der Chancen/Menschen/Demokratie/des Wachstums«). Als einzige Partei führte die Piratenpartei einen europäisch angelegten Wahlkampf, ihre Wahlplakate hätten vermutlich auch in anderen Ländern die »Erasmus-Generation« erreicht. Den gegenteiligen Wahlkampf inszenierte die Alternative für Deutschland mit ihrem »Mut zu Deutschland« als Dachmotto für so ungefähr jede derzeit greifbare vermeintlich populäre „Meckerei“. Die beiden Oppositionsparteien im Bundestag ließen in ihrer Wahlkampagne gelegentlich erkennen, dass es in diesem Wahlkampf um »Europa« ging, konzentrierten sich aber vor allem darauf, mit ihren jeweiligen Stammthemen die Stammwählerschaft zu gewinnen. Das kann eine gute Wahlstrategie sein, ist aber kein Signal oder Bekenntnis zum »europäischen Projekt«.

7. Vor dem Hintergrund des Wahlkampfes, der wiederum, bei Lichte betrachtet, nur die herrschende Umfragelage reflektiert, geben die Wahlergebnisse der einzelnen Parteien in Deutschland keinen Aufschluss darüber, was die deutschen Wähler_innen von Europa, der europäischen Politik oder einem europäischen Projekt halten, sondern lediglich darüber, von wem sie sich in Europa vertreten lassen wollen – wenn es nicht nur darum geht, die Gelegenheit zu nutzen, durch die Wahl einer bei Bundestagswahlen chancenlosen Partei Aufmerksamkeit zu erzielen.
Da aber die Frage, wie es bei den Wahlberechtigten um Europa steht, eine Frage ist, die den politisch-medialen Komplex vorrangig interessiert, wird auf die Wahlbeteiligung geschaut. Sinkt sie, sei das schlecht für Europa, steigt sei, sei das ein Zeichen zumindest für ein wachsendes Interesse. Diese Interpretation ist allerdings durch nichts gedeckt. Die seit 1979 sinkende Wahlbeteiligung ging mit einem erkennbar wachsenden Interesse an Europa einher, auch lange Zeit mit einer wachsenden Zustimmung zum »europäischen Projekt«, worunter durchaus verschiedenes verstanden werden konnte. Die sinkende Wahlbeteiligung wäre damit eine Reaktion auf den ausbleibenden Ausbau der demokratischen Legitimation der europäischen Institutionen. Nichts hätten nationale Regierungen mehr zu fürchten als eine erkennbar wachsende demokratische Legitimation europäischer Institutionen. Eine Wahlbeteiligung von 43% wie zuletzt wäre angesichts des niedrigen Vertrauens in europäische wie nationale politische Institutionen und den Einfluss der eigenen Stimme, wie sie die Umfragen spiegeln, dann eher als eine gute, hohe Wahlbeteiligung zu werten, zeigte sie doch, dass es immer noch den politischen Willen gibt, aus »Europa« mehr zu machen, als es ist. Aber auch diese Interpretation wäre zu prüfen. Denn die Wahlbeteiligung kann natürlich auch steigen, wenn es euroskeptischen und EU-feindlichen Parteien gelingt, zusätzliche Wähler_innen zu mobilisieren.