

ANALYSE

THE ONE-SIDED CLASS STRUGGLE IN THE REPUBLIC OF MACEDONIA

Eine Analyse zur aktuellen Situation von
unserem Projektpartner in Mazedonien

There is one big and important illusion about class struggle, which is quite widespread as a consequence of the neoliberal domination in the sphere of ideas. It is the illusion that there is no class struggle in capitalism. For sure, if workers and all the unprivileged members of the society in general accept their position and resign from the struggle, than there will be no class struggle from their side. But, if they resign from the class struggle, it doesn't follow that there will be no class struggle. It just follows that only one side will conduct the struggle, that the capitalists and those around them will use the apathy of the lower classes to win bigger share of the cake for themselves. Instead of being non-existent, the class struggle is still going on, but in this case as one-sided class struggle, led by the capitalists and those around them against the workers and all the unprivileged members of the society in general.

This phenomenon, the one-sided class struggle, is very obvious in the case of Republic of Macedonia for the last 20 years, from the fall of the previous communist regime until today. Using the inefficacy of the public sector during the communist regime as an argument, the ruling elite succeeded to privatize almost everything (astonishing 95 per cent of the previous public enterprises!); income taxes were reduced under the pretext that the capitalists (the "employers") would hire more workers; in the name of the flexibility on the labour market, the rights given by law to the workers were more and more reduced and widely violated in practice; social programs were cut as well. And the results? Class differences have skyrocketed, and while

the living standard has definitely improved drastically for the wealthy few, the majority of the people live worse than under the previous regime.

Nr. 3 / September 2011	
INHALT	
ANALYSE	1
THE ONE-SIDED CLASS STRUGGLE IN THE REPUBLIC OF MACEDONIA	1
ZUR EU-RATSPRÄSIDENTSCHAFT POLENS	4
BERICHTE	5
IM LAND DES HEILIGEN KASIMIR UND DES BERGES DER KREUZE	5
VOM KOMMUNIZIEREN ZUM ORGANISIEREN	8
RLS GEMEINSAM MIT DEN "IDEOLOGEN DES ENVIRONMENTALISMUS"?	9
KRISE – ANTWORTEN – LINKE	11
AUCH MENSCHEN MIT BEHINDERUNGEN HABEN RECHTE	13
INTERNATIONALE PROJEKTWOCHE platforma11	14
ZUM NACHLESEN	17
Kontakte und Impressum	19

In a country which has a sun on its national flag, there are not so many bright days for a majority of people!

Republic of Macedonia had one of the worst privatisation processes in Eastern Europe.

According to one estimate, aggregately, public enterprises were sold for around 20-25 per cent of its real value! And, it is "interesting" how the privatization process took place. Often, the managers of the enterprises that were to be privatized intentionally put the enterprises in bad condition, in order to be assessed less when they were privatized. Then, sometimes even by taking loans from the banks, they bought the enterprises at low price, selling it some years later to foreign capitalists for more money. The

law was on their side too. The 1996 privatization law had a provision which stated that if the state capital in the enterprises was bought immediately in cash, 60 per cent discount would be given! There is another weird aspect of the privatization. The workers employed in the enterprises to be privatized were given favorable conditions to buy shares of their enterprise. (So, everyone, even workers would become sort of “capitalists” in the Age of Privatization!). And much of the workers bought shares. But, instead of profits, workers got problems for their shares! The managers that bought the most shares of the privatized enterprise, but not the majority of shares, blackmailed the workers-shareholders to give them the right of management for their (workers) shares. If not, they were threatened to be fired! So, the workers stocks were additional reason to be fired, and the managers got the management right with less than 51 per cent of the stocks! Instead of popular capitalism the concept of “every worker – a capitalist” turned out to be blackmail capitalism!

Even though they were the ones that have profited from the so called transition, the capitalists often complain that the state takes too much from them, that they don't invest and hire workers because of the high taxation. However, the facts tell another story. In 1993 the income tax had three different rates: 23, 27 and 35 per cent. The rates were constantly reduced, and in 2006 a flat tax of ten per cent was introduced. Corporate tax was also reduced, from 30 per cent in 1993 to 10 per cent in 2006. And this is not the end of the story. The burden on the capital was also reduced by lowering the insurance contributions (for pension and invalidity, health care and unemployment). From the point of view of our topic, maybe the most “interesting” will be to mention the reduction of the health insurance contribution. While in 2001 this contribution was 9.2 per cent of the brute salary, by 2011 it was reduced to six per cent. Even though this may seem small reduction on a first glance, this means that the Health Insurance Fund will receive significantly less money (about one third) on a basis of health insurances. And because this measure has created a gap in the incomes of the Health Insurance Fund, the government is planning to close it by significantly reducing discounts in health care for the unemployed. In

this case, we have one of the sharpest examples how the government is taking the side of the capitalist class against the working people and the poor.



Proteste zum 1. Mai 2011

On the other side, the situation of the workers is constantly deteriorating. The capitalists are using the high unemployment (which is constantly above 30 per cent in the last 20 years) to press the workers to accept low wages and working conditions that often violate the legal provisions. As for the legal standards for workers rights, as the 2010 study made by the Movement for Social Justice – Lenka has shown, they are constantly lowered, every year by every government.

The unemployed have experienced reduction of their rights as well. For example, the period for receiving the unemployment benefit was several times and drastically reduced, and in the period from 2004 to 2009, while the number of unemployed was reduced by 12,6 per cent, the budget that was provided for their support was reduced by 42 per cent!

As a result of such policies, poverty has increased, as well as the class differences. When first measured by the present method in 1997, the relative poverty rate was 19 per cent of the population. According to the Millennium Development Goals Report from 2005, the poverty rate in Republic of Macedonia should have been halved to 9.5 per cent by 2015. However, not to a surprise to anyone who knows the anti-social policies of the Macedonian governments, not only that the poverty rate wasn't reduced, it has reached a record level – 31.1 per cent, as the latest figures for 2009 have shown!

As for the class differences, they have started to sound unbelievable. The highest (managerial) salary has increased from around 8.000 EUR a month in 2006 to around 57.000 EUR a month in 2009! If the majority of workers receive monthly salary around 160 EUR, this means that the majority of workers should work unbelievable 349 months, or 29 years to earn only one monthly salary of this person!

This situation suggests that there is a strong need for resistance to neoliberalism.

Unfortunately, it cannot be said that resistance to neoliberal politics is strong in the Republic of Macedonia. The Movement for Social Justice – Lenka is one of the rare subjects of this resistance. Since its formation in 2008, it has organized many conscious raising activities (discussions, presentations of movies and publishing books and pamphlets) with significant effect, and it's most concrete acts of resistance are the three recent successful initiatives to the Constitutional Court, through which legal provisions that were reducing workers' rights, were canceled. The main trade union federation and some other subjects have also used this channel to oppose the neoliberal laws, enacted by the current conservative government, but by the previous "social democratic governments" too. Speaking about the resistance, several successful strikes can also be mentioned, but they are rare and isolated cases.



Textilarbeiterinnen in Mazedonien – ein Arbeitsplatz mit schlechten Konditionen

Why is the resistance so weak? There are several reasons. One of the main reasons is the lack of class consciousness and tradition of struggle for

workers' rights. The previous regime, which described itself as a workers government, in practice has suppressed any authentic social activism, so that the workers let "their" government mind its business undisturbed. This passive mentality of the workers, systematically cultivated for many years, has disastrous effects nowadays. People don't want to be "bothered" with workers rights, and, when they engage themselves in public affairs, they often lack enough mutual solidarity and basic knowledge how to struggle successfully. Most of them resign quickly from the struggle if some expected success doesn't follow immediately.

For this situation, and also for the deterioration of the workers' rights, the trade unions and the "social democratic" parties are to blame also. Even though it cannot be said that the trade unions are totally passive and ineffective, they are too closed in their offices and too concentrated with internal struggles for positions. As for the political parties, the major "social democratic" party is much more part of the problem than a subject of the resistance. This party privatized a huge segment of the previously public enterprises during the 1990-ties, and, when in power, has reduced workers' rights and social benefits for the poor and unprivileged. In recent years this party has advocated some social measures, opposing the extreme neoliberalism of the present conservative government, but it has lost much of its credibility during the years in the government and most of the people are convinced that these are only empty words that will be forgotten once this party comes to power again.

The success of the present conservative government in containing the resistance to its neoliberal policies is due to the mobilization of nationalism. As in every country in crisis and with big class differences, nationalism is used to distract the attention of the losers of the system from the real problems. The present ruling party, VMRO DPMNE, has won 2006 parliamentary elections purely on economic promises based on extreme neoliberal agenda. However, being in the government, they didn't succeed to deliver the promised economic progress. So they turned to nationalism, and no matter how many anti-social policies they have implemented, they

succeeded to secure the support of significant part of the population, including the losers of such policies. Once more in human history nationalism has proved to be a very effective tool to distract the attention of the people from the real social problems and to offer psychological compensation for individuals' misfortunes based on nation's collective "successes" far away in the ancient history. These are the main reasons why resistance to neoliberal politics is so weak in Republic of Macedonia. However, the resistance should not be underestimated too much. Compared with the past years, it is the strongest now and it is progressing constantly. After the huge damage that the previous communist regime has done to the whole left forces in Macedonia, a contemporary Left movement has to be rebuilt from the scratch. Now, we are leaving the phase of destruction and are facing the time of resistance. Previous experiences in class struggle, no matter how small comparatively, are a good basis for a future success.

*Zdravko Saveski,
Mitarbeiter unserer mazedonischen
Partnerorganisation LENKA*

ZUR EU-RATSPRÄSIDENTSCHAFT POLENS

Warschauer Schwerpunkte sind Wachstum, Sicherheit und Erweiterung

Anders als Tschechien 2009 und Ungarn im ersten Halbjahr 2011 konnte Polen seine EU-Ratspräsidentschaft zunächst ohne störende innenpolitische Querelen oder Verwerfungen beginnen. Während damals in Tschechien sogar die ganze Regierung abhandengekommen war und in Ungarn Hals über Kopf eine neue Verfassung angenommen wurde, darf sich Polen innenpolitischer Stabilität und eines internationalen Ansehens seines Ministerpräsidenten erfreuen. Zwar stehen im Oktober wichtige Parlamentswahlen ins Haus, doch die Umfragergebnisse zeigen bereits an, dass Donald Tusk die Amtsgeschäfte danach fortführen dürfte. Und erstmals seit 1989 könnte der alte Regierungschef auch der neue sein. Insofern kommt Polens Regierung die halbjährige EU-Ratspräsidentschaft sehr zu pass, denn es ist ja auch immer eine Chance, sich von der besten Seite zu zeigen.

Doch zwei internationale Ereignisse stellen das ganze Unterfangen von vornherein in einen nicht zu übersehenden Schatten: Erstens steht an der Spitze der EU-Agenda im Sommer 2011 die Angst, die schwierige oder angespannte Haushaltslage in einer ganzen Reihe von EU-Ländern könnte die Gemeinschaftswährung Euro stark in Mitleidenschaft ziehen. Da Polen selbst nicht Mitglied der Euro-Zone ist, sind die Möglichkeiten, hier zu glänzen, begrenzter Natur. Und zweitens ziehen die Ereignisse in der arabischen Welt und insbesondere das militärische Eingreifen mehrerer, auch europäischer, Nato-Länder in Libyen die Aufmerksamkeit in Sachen EU-Nachbarschaftspolitik auf diese südlich angrenzende Region. Damit ist Polens regionaler Vorteil, die unmittelbare Nachbarschaft zu Osteuropa, für die nächsten Monate zumindest stark relativiert.



Auch deshalb wird von Kritikern in Polen oft hervorgehoben, das Regierungsprogramm zur Ratspräsidentschaft sei zu allgemein gehalten und berücksichtige zu wenig die in der EU gemachten Erfahrungen des Landes. Drei Punkte erklärte die Tusk-Regierung zu den Prioritäten der Ratspräsidentschaft Polens: die weitere Integration als Wachstumsfaktor, ein sicheres Europa und schließlich der Nutzen, der durch ein offenes Europa entsteht. Der erste Schwerpunkt spricht allerdings sehr viel über die polnische Erfahrung seit dem Beitritt zur EU im Jahre 2004. Und auch darüber, dass Polen 2009 als einziges EU-Land in Sachen Bruttoinlandsprodukt mit einem leichten Wachstum gegenüber dem Vorjahr glänzen konnte. Der Schwerpunkt gibt zudem die Stimmung aller wichtigen politischen Kräfte wieder, die zur EU-Mitgliedschaft des Landes keine Alternative sehen. Spricht man landauf, landab mit den Menschen, so geben auch sie meistens zu verstehen, dass das anhaltende Wirtschaftswachstum vor allem der EU-Mitgliedschaft zugutegehalten wird. Beim sicheren Europa stehen die transatlantischen Beziehungen und die Zusammenarbeit zwischen

EU und Nato im Vordergrund. Auch hierbei spielen die spezifischen polnischen Erfahrungen eine entscheidende Rolle. Seit dem militärischen Engagement des Landes im Irak und in Afghanistan gibt es zwar eine durchaus breite Diskussion in der Gesellschaft über die Operationsräume eines Verteidigungsbündnisses, doch am Stellenwert des strategischen transatlantischen Bündnisses rüttelt fast niemand. Im Zusammenhang mit aktuellen Flüchtlingsbewegungen aus Nordafrika geht es hierbei nicht zuletzt auch um eine höhere „Effektivität“ von Frontex als Mittel der Flüchtlingsabwehr.

Der dritte Schwerpunkt zielt vor allem darauf, die internationale Position der EU zu stärken. Als wichtigen Beitrag dazu sieht Polen die Errichtung einer Freihandelszone mit den östlichen Nachbarländern der EU an. Hier spielen insbesondere Erfahrungen im wirtschaftlichen Austausch mit der Ukraine, Russland und der Belarus, aber auch mit Moldova eine wichtige Rolle. Polen möchte die Option einer künftigen EU-Mitgliedschaft insbesondere der Ukraine und Moldovas aufrechterhalten, akzeptiert aber inzwischen sehr viel stärker die Interessen anderer EU-Mitglieder, die nicht unmittelbar an Osteuropa grenzen. Da die entscheidenden Fragen der EU-Mitgliedschaft Kroatiens bereits mit dem Ende der ungarischen Ratspräsidentschaft im Juni 2011 geklärt werden konnten, wird nun die Mitgliedschaftsperspektive der anderen westlichen Balkanstaaten stärker herausgehoben.

Im Straßenbild vieler Städte Polens indes ist zu erleben, dass die Schwerpunkte der EU-Ratspräsidentschaft Polens für viele Menschen recht abgehoben von ihrem Lebensalltag sind. Auch deshalb ist es wohl kein Zufall, dass ausgerechnet die Banken im Lande über Großplakate davon künden lassen, wie aufgeschlossen sie die EU-Ratspräsidentschaft des Landes sehen. Dass Polens Regierung die für das Land ja besonders wichtige Frage der EU-Agrarpolitik nur am Rande und irgendwie in ihre drei Prioritäten einzubauen suchte, ist nur ein weiterer Hinweis darauf, wie sicher sich Donald Tusk innenpolitisch augenblicklich geben kann.

*Joanna Gwiazdecka
Leiterin des RLS-Büros in Warschau*

BERICHTE

IM LAND DES HEILIGEN KASIMIR UND DES BERGES DER KREUZE

RLS jetzt auch in Litauen

Der Heilige Kasimir gilt als Schutzpatron, der Berg der Kreuze als Symbol des politischen Widerstands in der sowjetischen Ära Litauens. Litauen war die erste Sowjetrepublik, die sich 1990 zum souveränen Staat erklärte, was konservative pro-sowjetische Kräfte in Moskau und Vilnius noch mit Panzern rückgängig zu machen versuchten. Seit 2004 ist Litauen Mitglied der Nato und der Europäischen Union.

Die Parteienlandschaft Litauens ist fragmentiert. Neugründungen, Abspaltungen, Fusionen und Umbenennungen sind hier nicht selten. Manche Partei wurde offenbar vorrangig zu dem Zweck gegründet, einzelnen Personen eine politische Plattform zu bieten. Gefestigte Strukturen werden nur den Konservativen und den Sozialdemokraten attestiert. Trotz Regierungskrisen und wechselnder Mehrheitsverhältnisse im Parlament ist es nie zu vorgezogenen Neuwahlen gekommen. Jede parlamentarische Legislaturperiode wurde regulär zu Ende geführt. Die letzten Wahlen zum Seimas im Oktober 2008 führten zu einem Machtwechsel zugunsten der Konservativen, die zuvor die sozialdemokratisch geführte Minderheitsregierung zeitweise toleriert hatten. Drei der vier bis dahin regierenden Parteien verfehlten gar die Fünf-Prozent-Hürde und zogen lediglich über Direktmandate wieder ins Parlament ein. Aus dem Stand kam die erst kurz zuvor von Arūnas Valinskas und anderen aus dem Showbusiness gegründete Partei der „Auferstehung des Volkes“ auf 15 Prozent der Wählerstimmen und wurde damit zur zweitstärksten politischen Kraft in Litauen. Wahlsieger war das Bündnis aus Vaterlandsunion und Christdemokraten (TS-LKD) unter Andrius Kubilius. Er bildete daraufhin mit der erwähnten Volkserstehungspartei (TPP) sowie zwei liberalen Parteien (LRLS und LiCS) eine Mitte-Rechts-Koalition. Austritte von Abgeordneten aus der Koalition zwangen Kubilius, auch die Bauern- und Volksunion (LVLS) quasi mit ins Regierungsboot zu nehmen.

Im Februar 2011 fanden Kommunalwahlen nach verändertem Wahlrecht statt, das nun auch

parteionabhängige Kandidaten zulässt. Die Ergebnisse zeigen erstens, dass sich die politische Szene im Land letztlich um zwei Gruppierungen – Sozialdemokraten und Konservative – polarisiert. Der Stimmenrückgang bei den Konservativen war nicht zuletzt wegen der drastischen Sparpolitik der Regierung erwartet worden. Eine zweite Tendenz ist der sinkende Zuspruch für die allgemein als populistisch eingestuften Parteien von Rolandas Paksas, „Ordnung und Gerechtigkeit“ (TT), und Viktor Uspaskich, „Partei der Arbeit“ (DP). Sie erhielten dennoch jeweils über 10 Prozent der Stimmen. Die in Vilnius mitregierende „Volksauferstehungspartei“ errang landesweit keinen einzigen Sitz in den Selbstverwaltungsräten. Aufmerksam registriert wurde der Erfolg der „Wahlaktion der Polen“ (LLRA) und der „Union der Russen“ (LRS), die Wähler mobilisieren konnten, indem sie Probleme im Umgang mit nationalen Minderheiten und die zahlreichen Korruptionfälle, in die Politiker der etablierten Parteien seit Jahren verwickelt sind, thematisierten.

In der Bevölkerung gibt es allerdings eine verbreitete Politikverdrossenheit und Misstrauen gegenüber den politischen Parteien, dem Parlament und der Regierung, wie Umfragen belegen. Die Öffentlichkeit registriert einen wachsenden Einfluss bestimmter Geschäftsleute nicht nur in der Wirtschaft, sondern auch auf Politik und Medien. Die Parteienbindung ist gering, das Wählerverhalten im Vergleich zu Westeuropa volatil. Populistische Parteien finden durchaus (mal mehr, mal weniger) Resonanz in der Bevölkerung. Ein Problem ist die relativ geringe Beteiligung an Wahlen, bisher meist unter 50 Prozent. Meinungs-, Medien- und Versammlungsfreiheit werden vom Staat respektiert. Es gibt allerdings ernsthafte Versuche, diese Freiheiten für Homo-sexuelle einzuschränken. Im Medienbereich konstatiert Transparency International bei Anerkennung der Medienvielfalt im Land zugleich einen verbreiteten Mangel an verbindlichen Verhaltensregeln, an journalistischer Ethik und an Transparenz der Eigentumsverhältnisse. Die rechtlichen Rahmenbedingungen für NGOs in Litauen werden als sehr solide eingeschätzt. Es gibt zwar eine große Anzahl von Organisationen, die Beteiligung der BürgerInnen an NGO-Aktivitäten ist aber nach wie vor gering. Dies

betrifft auch die Gewerkschaften. In ihnen sind nur etwa zehn Prozent der Beschäftigten organisiert. Viele befürchten offenbar betriebliche Nachteile durch gewerkschaftliches Engagement. Litauen gehört damit zu den EU-Ländern mit dem geringsten gewerkschaftlichen Organisationsgrad.

Obwohl Männer und Frauen in Litauen die gleichen Rechte genießen, verdienen Frauen im Durchschnitt sehr viel weniger als ihre männlichen Kollegen. Die Beschäftigungsquote von Frauen ist relativ hoch, in Führungspositionen der Wirtschaft bleiben sie aber unterrepräsentiert. Letzteres gilt ebenso für den Bereich der Politik, auch wenn die Tatsache, dass 2009 zwei politische Spitzenämter von Frauen besetzt wurden (Irena Degutienė als Parlamentsvorsitzende und Dalia Grybauskaitė als Staatspräsidentin), dem zu widersprechen scheint. Aber auch in Litauen ist Politik nach wie vor eine männliche Domäne. So sind nur knapp 20 Prozent der Abgeordneten des Seimas Frauen, was weit unter dem EU-Durchschnitt liegt (wie bei allen neuen Mitgliedsländern in Ostmitteleuropa). Noch größer als im Seimas ist dieser „gender gap“ an der eigentlichen Schaltstelle der politischen Macht, der Regierung. Angesichts dessen kann von einer angemessenen, geschweige denn paritätischen Vertretung von Frauen in der Politik keine Rede sein.

Homosexualität wurde 1993 in Litauen legalisiert, seit 2005 gibt es ein – von der EU gefordertes – Antidiskriminierungsgesetz, das eine Diskriminierung auch aufgrund sexueller Orientierung verbietet. Im vorigen Jahr konnte der erste Baltic Pride in Vilnius stattfinden. Dieser positiven Entwicklung stehen allerdings auch gegenläufige Tendenzen gegenüber: So sah sich der Baltic Pride mit einer massiven homophoben Gegen demonstration konfrontiert. Mehr als ein Drittel der Seimas-Abgeordneten unterschrieb einen Aufruf gegen den Pride. 2009 beschloss der Seimas fast ohne Gegenstimmen ein Gesetz, das u.a. die Thematisierung von Homosexualität an Schulen und öffentlichen Orten, an denen sich Jugendliche aufhalten könnten, verbietet. Anfang 2011 protestierte das Europaparlament gegen einen weiteren Gesetzentwurf, der die öffentliche Propagierung von Homosexualität als Ordnungs-

widrigkeit qualifiziert, die mit Geldstrafen geahndet werden kann.

Litauen versteht sich als multiethnischer Staat. Ethnische Minderheiten machen hier über 15 Prozent der Bevölkerung aus. Ihre Rechte sind gesetzlich geschützt. Anders als bei den baltischen Nachbarn wird die russische Minderheit in Litauen nicht so sehr als „Bedrohung“ wahrgenommen, da ihr Anteil an der Bevölkerung gering ist (inzwischen unter fünf Prozent) und sie schon früher sehr viel besser gesellschaftlich integriert war als in Lettland und Estland. Und im Gegensatz zu den Nachbarländern ging Litauen in der Staatsbürgerschaftsfrage den Weg der „Null-Lösung“: Alle Einwohner konnten problemlos die litauische Staatsbürgerschaft erhalten. Die zahlenmäßig bedeutendste Minderheit stellen allerdings mittlerweile nicht die Russen, sondern die Polen mit sechs Prozent. Es gibt Berichte Betroffener über (zumindest so empfundene) Diskriminierung am Arbeitsplatz und Intoleranz. Untersuchungen zeigen, dass auf dem Arbeitsmarkt, vor allem in kleineren Unternehmen, oft monoethnische Strukturen zu beobachten sind und dass Minderheiten häufiger von Arbeitslosigkeit betroffen sind. Letzteres wird aber u.a. auch auf fehlende sprachliche Kompetenzen und geringeres Bildungsniveau zurückgeführt. Bestimmte staatliche Regelungen (Anforderungen an die Beherrschung der litauischen Sprache, Schreibweise von Namen, Straßenbeschilderung etc.) werden als diskriminierend empfunden. Eltern- und Lehrerverbände der polnischen und russischen Schulen kritisierten die jüngste Gesetzesnovelle für den Bildungsbereich und die geplante „Optimierung“ des Schulnetzes, weil sie befürchten, dass dies die Bildungschancen für Angehörige der Minderheiten beeinträchtigen wird und vor allem polnische und russische Schulen geschlossen werden könnten. Abgeordnete aus den Reihen der ethnischen Minderheiten sind im Seimas vertreten; in den höheren Verwaltungen und auf Regierungsebene sind sie jedoch eher selten anzutreffen. Ihre politischen Interessenvertretungen sehen viele in den sich schon vom Namen her eher ethnisch definierenden Parteien „Wahlaktion der Polen“ und „Union der Russen“. Besonders schwierig ist die Lage der Roma. Untersuchungen zufolge sprechen etwa 40 Prozent von ihnen kein

Litauisch, und noch nicht einmal zehn Prozent verfügen über legale Arbeitsverhältnisse. Der Regierung wird vorgeworfen, für die Roma-Minderheit keine aktive Integrationspolitik zu betreiben.

Eine Herausforderung, vor der die litauische Gesellschaft steht, ist der Umgang mit der jüngeren Geschichte, der Kriegs- und Vorkriegszeit und der sowjetischen Ära. Letztere wird in der Öffentlichkeit mehrheitlich als Okkupation bewertet. Es gibt keine einheitliche Haltung gegenüber den Landsleuten, die im Zweiten Weltkrieg an der Seite der deutschen Wehrmacht gegen die Rote Armee gekämpft haben und von vielen als Nationalhelden verehrt werden. Eine ehrliche Auseinandersetzung mit dem Schicksal der litauischen Juden im Zweiten Weltkrieg und der (Mit-)Schuld einheimischer Kollaborateure an Verbrechen fehlt weitgehend. Das schwierige Verhältnis zur Sowjetunion und die militärische Intervention 1991 belasten bis heute das Verhältnis der litauischen Mehrheitsgesellschaft zur russischen Minderheit. Historische Fragen prägen auch das Verhältnis zur polnischen Minderheit. Im politischen und öffentlichen Diskurs sind oftmals deutlich nationale Akzente vorhanden, gelegentlich kommt es auch zu Fällen offen nationalistischer Rhetorik. Die alljährlichen Aufmärsche nationalistischer und rechtsradikaler Gruppierungen in Vilnius am Unabhängigkeitstag unter dem Motto „Litauen den Litauern!“ werden von den Behörden der Stadt regelmäßig erlaubt. Vergeblich bemühen sich Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und NGOs seit Jahren um ein Verbot solcher Aufmärsche, weil sie darin einen öffentlichen Aufruf zum Hass sehen. Probleme der Geschichte und Minderheitenfragen bleiben nicht ohne Einfluss auf die Außenpolitik Litauens, insbesondere auf das Verhältnis zu Moskau und Warschau.

Dank des Wirtschaftsbooms hatte sich Litauen bereits zu einem „Musterland“ der Region entwickelt. Doch auch Litauen spürte deutlich die Finanz- und Wirtschaftskrise. Die wirtschaftliche Lage verschlechterte sich, die Arbeitslosigkeit stieg. Litauen zählt zu den EU-Ländern mit der höchsten Arbeitslosenquote, Ende 2010 betrug sie über 17 Prozent. Die Sparpolitik der Regierung spürten und spüren die sozial Schwachen am meisten. Immer mehr Menschen

leben laut Berichten unterhalb der Armutsgrenze. Anfang 2009 bekundeten rund 7.000 Menschen in Vilnius ihren Unmut über die Sparmaßnahmen, protestierten gegen Steuererhöhungen und Kürzungen im Sozialbereich. Die friedliche Demonstration endete gewalttätig, es gab zahlreiche Verletzte und Festnahmen. Zudem ist Litauen bereits seit Jahren das Land in Europa, das mit am Stärksten von (v.a. wirtschaftlich motivierter) Auswanderung betroffen ist.

Unsere erste litauische Partnerorganisation ist DEMOS kritinės minties institutas (Institut für kritisches Denken) – eine Organisation, die sich mit soziologischen, politischen und philosophischen Themen beschäftigt. 2008 gegründet, versammelt sie als unabhängige Denkfabrik junge WissenschaftlerInnen, MenschenrechtsaktivistInnen, GewerkschafterInnen und kritische Intellektuelle. DEMOS organisiert öffentliche Diskussionsveranstaltungen zu Themen wie demokratische Teilhabe an Entscheidungsprozessen, soziale Ausgrenzung, Benachteiligung am Arbeitsmarkt, soziale Gerechtigkeit und erstellt Analysen zu aktuellen Gesellschafts-problemen Litauens. Als Vorbild für einen erfolgreichen links-orientierten Think Tank in Ostmitteleuropa sieht DEMOS die „Krytyka Polityczna“ in Polen.

Michael Glaß, RLS Berlin

VOM KOMMUNIZIEREN ZUM ORGANISIEREN

Im August fand in Murmansk zum sechsten Mal die internationale politische Jugendbildungsakademie „Vostok Forum“ statt.

Fast 40 junge und politisch engagierte Menschen aus Rußland, Bosnien und Herzegowina, Serbien, Kroatien und Deutschland diskutierten eine Woche lang Szenarien, die auf die derzeitige Krise folgen könnten. Konzepte, Alternativen, Utopien einer anderen Welt und einer veränderten Gesellschaft bildeten den thematischen Schwerpunkt für die diesjährige Akademie.



Vostok Forum 2011



Vostok Forum 2011

Parallel dazu stellte sich die Frage, wie gute Ideen unter viele Menschen kommen und zu Aktivismus motivieren. Die Entwicklung effektiver Strategien zur Kommunikation und Sensibilisierung emanzipatorischer Ideen zu solidarischer Ökonomie, Geschlechterpolitik und ökologischen Themen – stand deshalb ebenso im Mittelpunkt der Diskussionen.

Koordiniert und vorbereitet wurden die Akademie auch dieses Jahr wieder von der Humanistischen Jugendbewegung Murmansk und der AG Rußland des Jugendbildungsnetzwerkes bei der Stiftung.



Vostok Forum 2011

RLS GEMEINSAM MIT DEN "IDEOLOGEN DES ENVIRONMENTALISMUS"?

Unterstützung für Klimaschutz in Polen und Tschechien

Polen hat 1994 die UN-Klimakonvention und 2002 das Kyoto-Protokoll ratifiziert und sich damit verpflichtet, seine Treibhausgas-Emissionen zu reduzieren. 2009 verabschiedete der Sejm die von der Regierung eingebrachte „Nationale Umweltpolitik für 2009-2012 mit Ausblick auf 2016“. Aus demselben Jahr stammt das Regierungsdokument zu „Polens Energiepolitik bis 2030“, das u.a. auch auf den Klimaschutz orientiert.

Trotz eines dynamischen Wirtschaftswachstums überschritten die Treibhausgas-Emissionen in Polen nach Angaben der Europäischen Umweltagentur EEA (ohne Berücksichtigung der Treibhausgas-Bilanz aus Landnutzung) seit 1999 nie den Wert von 400 Mio. Tonnen CO₂-Äquivalent, während ein Jahrzehnt zuvor – im Jahr 1988 – die Emissionen mit fast 570 Mio. Tonnen noch deutlich höher waren. In den Jahren unmittelbar danach gab es eine bedeutende Reduktion der Emissionen als Folge der politischen und wirtschaftlichen Veränderungen. Der Übergang von der zentralen Staatsplanwirtschaft zur Marktwirtschaft führte zum Zusammenbruch vieler Branchen mit hohem Energieverbrauch und hohen Emissionen. Wichtigstes in Polen produziertes Treibhausgas ist mit 82 Prozent der Emissionen Kohlendioxid CO₂. Die Mehrheit dieser CO₂-Emissionen

resultiert aus der Verbrennung fossiler Brennstoffe (92 Prozent), stammt aus stationären Quellen (wie z.B. Kraftwerke, Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen) wie aus mobilen Quellen (Verkehr).

Polen ist damit in der EU nicht nur einer der größten Emittenten des Treibhausgases CO₂, es steht bei seinen europäischen Partnern zugleich in dem Ruf, der größte Bremsen einer gemeinsamen EU-Klimaschutzpolitik zu sein.

Der Klimawandel wird in Polen in Politik und Medien in der Regel nicht als akute Gefahr wahrgenommen. Ein langjähriger Warschauer Korrespondent der „Financial Times“ stellte ernüchternd fest, dass es in Polen niemanden gebe, der sich für das Thema Klimawandel interessiert. An der Klimadebatte beteiligen sich fast ausschließlich Experten aus einem sehr eng begrenzten wissenschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Milieu. Nicht wenige von ihnen bestreiten zudem den Klimawandel generell bzw. zentrale Thesen aus dem internationalen Diskurs (z.B. der Mensch als Verursacher) oder stehen zumindest in Distanz dazu. So veröffentlichten die Geologen der Polnischen Akademie der Wissenschaften eine Erklärung, in der eine sehr distanzierte Position zu den Treibhausgasen als Ursache des Klimawandels eingenommen wurde. Ähnlich haben sich führende polnische Publizisten geäußert, die ansonsten für ihre dezidiert proeuropäischen und sehr offenen Positionen bekannt sind. Besonders engagierte Klimaschützer in der EU wurden in polnischen Medien als „grüne Kommunisten“ bezeichnet. Der polnische EU-Kommissar Lewandowski bezweifelte kürzlich öffentlich, dass es überhaupt einen Klimawandel gebe. Das in der Öffentlichkeit vorhandene durchschnittliche Wissen zu diesem Thema ist eher oberflächlich, das Interesse an einer Auseinandersetzung mit dem Problem gering, es mangelt an gesellschaftlichen Initiativen. Meinungsumfragen dazu zeigen zum Teil recht widersprüchliche Resultate. Am meisten sensibilisiert für Klimawandel und ökologische Probleme generell scheinen offenbar jüngere Menschen mit höherer Bildung, die in Städten leben, zu sein.

Angesichts dessen überrascht es nicht, dass die Regierung der Reduzierung von CO₂-Emissionen

nicht unbedingt Priorität einräumt, sondern eher anderen Zielen, nämlich der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung, dem Aufholprozeß gegenüber dem Westen, und der sicheren und finanzierbaren Energieversorgung. Aus dieser Sicht stellt nicht die globale Erwärmung das Problem dar, sondern das als obsessiv empfundene Drängen der EU auf eine drastische CO₂-Reduktion, das die spezifischen polnischen Interessen nicht ausreichend berücksichtigt. Einschätzungen von Beobachtern der polnischen Klimaschutzpolitik zufolge erkenne die Regierung im Grundsatz durchaus die Notwendigkeit einer Emissionsreduzierung an, wolle deren Umfang und Kosten für Polen aber so gering wie möglich halten. Der polnische Fokus in der Klimaschutzdebatte liegt generell sehr stark auf dem Kostenfaktor bei der Umstellung auf CO₂-arme Technologien. Der Nutzen, die Möglichkeiten und Chancen einer „green economy“ spielen dagegen kaum eine Rolle.

Polen befürchtet, dass sich die Klimaschutzpolitik negativ auf die Entwicklung des Landes auswirkt – wirtschaftlich, aber auch politisch. Verwiesen wird dabei stets auf die Bedeutung der Kohle für das Land, da mehr als 90 Prozent der Energie in Polen auf der Kohle basieren. Warschau befürchtet eine Kostenexplosion im Energiesektor und in energie-intensiven Branchen wie Chemie-, Zement- oder Papierindustrie. Da die Kohlewirtschaft in einigen Regionen Polens die einzige Einkommensquelle darstellt, ist ein Verzicht auf diesen Energieträger alles andere als populär. Eine zu starke Emissionsreduktion sei ein Hemmfaktor für das Wirtschaftswachstum und würde zu einem Anstieg der Arbeitslosigkeit führen. In einer Stellungnahme befürchtet die polnische Wirtschaftskammer eine rapide Erhöhung von Strom- und Heizkosten, eine Bedrohung für die Energieversorgungssicherheit und eine Verschlechterung der Lebensbedingungen, sollten alle entsprechenden EU-Vorgaben in Polen umgesetzt werden. Ähnliche Befürchtungen werden auch von einigen gesellschaftlichen Organisationen geäußert, so von der Bergbau-gewerkschaft ZZG, die in einem offenen Brief an Premierminister Donald Tusk insbesondere auf die Gefahr einer steigenden Arbeitslosigkeit hinwies.

Eine Möglichkeit der Emissionsreduktion wäre die stärkere Nutzung von Erdgas. Hier befürchtet Polen jedoch eine zu große Abhängigkeit von russischen Lieferungen. In Świnoujście entsteht derzeit ein Spezialterminal für den Import von Flüssiggas aus Algerien und Katar. Und im Südosten des Landes gräbt man nach Schiefergas, einer Sonderform des Erdgases. Unterstützen will man auch dezentrale Windkraftanlagen. Das Potenzial für die Nutzung von Wind- und Wasserkraft, Photovoltaik und Biomasse wird in Polen nach Expertenmeinung bislang kaum ausgeschöpft. Als die einzige Möglichkeit, den Anteil der Kohle an der Stromerzeugung zu verringern und damit den hohen CO₂-Ausstoß zu reduzieren, bezeichnet die Regierung die Atomkraft. Sie hält auch nach Fukushima am geplanten Atomeinstieg fest. Polen will 2016 mit dem Bau des ersten Atomkraftwerkes in Żarnowiec nordwestlich von Gdańsk beginnen. Der erste Atomstrom soll 2020 fließen. Bis 2030 sind insgesamt zwei Kernkraftwerke geplant. Atomkraftgegner verweisen nicht nur auf Sicherheitsrisiken dieser Technologie, sondern halten sie auch zur Bekämpfung des Klimawandels für ungeeignet, da sie entscheidende Voraussetzungen, wie Dezentralisierung, Innovation und Energieeffizienz, nicht erfülle.

Mit der EU-Ratspräsidentschaft steht Polen in besonderer Verantwortung, die Verhandlungsstrategie der Europäischen Union vor der UN-Klimakonferenz in Durban (Dezember 2011) zu erarbeiten. Beobachter registrierten besorgt, dass sich die Umweltminister kürzlich nicht auf einen Fahrplan für den Klimaschutz bis 2050 einigen konnten, weil Polen sich weigerte, einer größeren Emissionsreduzierung zuzustimmen. Im Europäischen Parlament stimmten alle polnischen MdEP, unabhängig von ihrer politischen Orientierung, gegen ambitioniertere Reduktionsziele. Polen hat jüngst gegen eine Neuregelung des Handels mit Emissionsrechten in der EU geklagt, die eine stärkere Förderung der Unternehmen mit geringem CO₂-Ausstoß vorsieht.

Tschechien gehört ebenfalls zu den Ländern mit relativ hohen CO₂-Emissionen. Die Emissionen aller Treibhausgase belaufen sich nach EEA-Angaben auf etwa 140 Mio. Tonnen CO₂-Äquivalent. Mit dem Kyoto-Protokoll hat sich

auch Tschechien verpflichtet, seine Emissionen zu reduzieren. Trotz eines bedeutenden Rückgangs dieser Emissionen seit 1990 ist der CO₂-Ausstoß pro Kopf der Bevölkerung mit etwa 12 Tonnen/Jahr deutlich höher als in Polen und höher als im EU-Durchschnitt. Energie wird in Tschechien hauptsächlich aus heimischer Kohle (60Prozent) und Atomkraft (32Prozent) gewonnen. Am Braunkohleabbau will man, soweit es geht, festhalten, die Atomkraftnutzung ausbauen, aber auch erneuerbare Energien stärker nutzen.

Der Klimaschutz hat es auch in Tschechien schwer; das Thema scheint keine bedeutende Rolle zu spielen. Die Regierung ist stark fokussiert auf Energieversorgungssicherheit, weniger auf Klimaschutz. Beobachter konstatieren einen Mangel an Kohärenz klimarelevanter Politiken. Allgemein bekannt sind die Äußerungen von Präsident Václav Klaus, der dauerhafte Klimaveränderungen verneint, sie als vorübergehende Klimaerwärmung darstellt, und in engagierten Klimaschützern Ideologen eines Environmentalismus sieht. Mit Ausnahme der Grünen hat für die Vertreter beinahe aller politischen Optionen die Klimaschutzpolitik keine Priorität in deren Programmen. Gegner ehrgeizigerer Reduktionsziele warnen vor höheren Energiepreisen und sinkender Wettbewerbsfähigkeit der tschechischen Wirtschaft. Die führenden Medien berichten in begrenztem Maß über den Klimawandel, aber dies erfolgt dann auch eher kritisch. Oft wird betont, dass es vermeintlich an einer ausgewogenen, pluralistischen Diskussion fehle, in der es ebenso Platz für die Vertreter der Gegenmeinung geben müsse.

Dennoch gibt es viele gesellschaftliche Organisationen, die sich aktiv mit dem Klimaschutz beschäftigen und Mitglieder der Klimaschutzkoalition sind. Sie engagieren sich dabei vor allem in der Bildungsarbeit auf verschiedenen Ebenen. Sie erachten es für notwendig, in der Klimapolitik den Kreis der reinen Energiedebatten zu verlassen und den Kontext zu erweitern, und beklagen das Fehlen einer Verbindung zwischen der lokalen und der globalen Dimension dieses Problems in der tschechischen Diskussion.

Wir unterstützen unsere Partner – die Bergbauergewerkschaft ZZG in Polen, den Verein „Warschau in Europa“ und die Ökumenische Akademie Prag dabei, das Wissen zum Klimawandel und zur Klimaschutzpolitik der EU zu vertiefen, die Klimadebatte in einen erweiterten Kontext von Strukturwandel, Arbeitsplatz- und sozialer Sicherheit zu stellen und die Vernetzung lokaler Organisationen zu fördern, um die Partizipation von BürgerInnen, darunter besonders betroffene Gruppen wie Arbeitnehmende im Kohlebergbau, auf diesem Gebiet zu stärken. Das Projekt will die auf Klimaschutz orientierten Stimmen in der Öffentlichkeit stärken.

Michael Glaß, RLS Berlin

KRISE – ANTWORTEN – LINKE

Die Sommerschule der RLS bei Novi Sad (Serbien) eröffnete neue Perspektiven

Vier Tage Diskussionen und Debatten über die Ursachen und Auswirkungen der weltweiten Finanz- und Wirtschaftskrise aus linker Perspektive. Die Sommerschule des RLS-Büros für Südost Europa versammelte vom 20. bis 24. Juli in der Nähe von Novi Sad (Serbien) etwa 70 junge WissenschaftlerInnen und AktivistInnen aus Bosnien-Herzegowina, Kroatien, Slowenien, Serbien und Mazedonien. Die Gäste verwandelten das idyllische Tagungshaus in einem abgelegenen Waldgebiet im Fruška gora Gebirge in einen dynamischen Treffpunkt der Linken auf dem Balkan.



Die zweite Sommerschule des RLS Regionalbüros in Belgrad stand unter dem Motto „Krise – Antworten – Linke“. Inhaltliches Ziel war die in der Region aus linker Perspektive bisher

kaum entwickelte Diskussion über die globale Finanz- und Wirtschaftskrise und ihre spezifischen Folgen in Südost Europa zu befördern. Außerdem sollte die Vernetzung kritischer junger WissenschaftlerInnen und AktivistInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien verbessert werden. Die sehr gute Stimmung während der Sommerschule zeigte, dass die RLS ein Angebot gemacht hat, das auf großen Bedarf stößt.

Am ersten Tag stand die marxistisch orientierte Kapitalismusanalyse und eine Analyse der Situation in Südost Europa im Vordergrund. Goran Musić, Historiker und Wirtschaftswissenschaftler aus Belgrad, der derzeit in Florenz doktriert, hielt einen Einführungsvortrag zu unterschiedlichen marxistischen Krisentheorien (Überproduktionskrise, Unterkonsumptionskrise, Tendenzieller Fall der Profitrate). Er bettete die aktuelle Finanz- und Wirtschaftskrise in einen historischen Kontext ein.

Im Anschluss führte Mislav Žitko von der Universität Zagreb in Debatten zwischen postkeynesianistischen und marxistischen Krisenanalysen ein. Zwei weitere Vorträge spezifizierten diese Einführungen: Der Soziologe Andreja Živković, Doktorant an der Universität Cambridge, ging auf die neoliberale „Transition“ in Südost Europa ein. Er verwies darauf, dass die Schuldenkrise im ehemaligen Jugoslawien bereits am Beginn der achtziger Jahre ausgebrochen sei. Bereits damals – noch im „Sozialismus“ – konzipierten IWF und Weltbank ein Austeritätsprogramm für Jugoslawien. Mit Krieg und „Transition“ setzte sich der Deindustrialisierungs- und Peripherisierungsprozess durch, der bis heute anhält. Stipe Ćurković von der Universität Zagreb ging in seinem Vortrag abschließend auf das Problem der strukturellen Arbeitslosigkeit im kapitalistischen Arbeitsmarkt ein.



Der zweite Tag der Sommerschule stand unter dem Motto „Nach dem Neoliberalismus?“. Im Mittelpunkt stand die Frage, welche politischen Auswirkungen die globale Krise und die Krisenlösungsstrategien erzeugen. Im ersten Vortrag ging Ankica Čakardić, Dozentin am Lehrstuhl für Sozialphilosophie an der Zagreber Universität, auf die Transformation von Staatlichkeit ein. Nach einer Einleitung über den Funktionswandel des Staates im Übergang vom Fordismus zum Postfordismus ging sie auf das Konzept und die Umsetzung des „minimalen Staates“ in den neoliberalen Strategien ein.

Die Philosophin Tihana Pupovac (Zagreb, Ljubljana) hielt anschließend einen Vortrag über die Studentenproteste in Kroatien vor einem Jahr. Unter der Überschrift „Frühling der Demokratie“ zeigte Pupovac, wie die neoliberale Umstrukturierung der Universität in Kroatien eine basisdemokratische und linksorientierte Studierendenbewegung in Gang gesetzt hat.

In einem weiteren Vortrag widmete sich der Soziologe Dražen Šimleša, Assistent am Institut für Gesellschaftswissenschaften Ivo Pilar in Zagreb einem anderen wichtigen Themenfeld.

Unter dem Titel „Ökologisierung des Kapitalismus: Green New Deal oder noch ein normaler Deal?“ fragte Šimleša danach, wie unter den Bedingungen der globalen Krise eine Ökologisierung des Kapitalismus gelingen kann. Seine Antwort lautete, dass diese Perspektive nicht möglich ist. Er plädierte daher für die Entwicklung alternativer Ökonomien, die sozial und ökologisch nachhaltig sind, und die Profitlogik des Kapitalismus überwinden.

Zum Abschluss des zweiten Tages referierte der Zagreber Publizist Srećko Horvat zu den Protesten in den arabischen Ländern und ihren Implikationen für Südost Europa. Horvat, der ein Buch zu den Bewegungen in den arabischen Ländern veröffentlichte, stellte die These auf, dass es einige Elemente der Krise in Südost Europa gibt, die sich mit der gesellschaftlichen Lage in den arabischen Ländern vergleichen lassen.

Am dritten Tag standen Fragestellungen zu Strategien der Linken in Südost Europa im Vordergrund. Die Feministin und Publizistin Đurđa Knežević aus Brač leitete den Tag mit einem Vortrag zu den Problemen feministischer Politik und dem Verhältnis der feministischen Bewegung zur Linken ein. Knežević, die selbst viele Jahre eine feministische NGO in Zagreb geleitet hat, sparte dabei nicht an Kritik. Vor allem verwies sie auf das Problem der NGOisierung der Bewegung und das damit verbundene Konzept des Gender-Mainstreaming, das von den internationalen Donatoren vertreten wird. Durch die Übernahme dieses Konzeptes habe sich die feministische Bewegung teilweise selbst neutralisiert. Das Verhältnis zwischen internationalen Donatoren und lokalen NGOs bezeichnete sie als ein „Marktverhältnis“. Knežević plädierte für eine Rückkehr des Aktivismus und einer Verbindung von Feminismus mit einer linken Perspektive. Im zweiten Vortrag ging Primož Krašovec vom Pädagogischen Institut in Ljubljana unter dem Titel „Klasse und Identitäten“ auf das Konstrukt der „kreativen Klasse“ und ihrer ideologischen Rolle im neoliberalen Kapitalismus ein. Krašovec zeigte dabei die Integrativpotentiale des Kapitalismus gegenüber Subkulturen. Zum Abschluss referierte der Philosoph und Publizist Boris Buden (Berlin) über das Konzept der

„Öffentlichkeit“ in der liberalen Demokratie. Buden zeigte dabei, wie Konzepte der „Gegenöffentlichkeit“ strukturell begrenzt bleiben und warf damit die Frage auf, welche Strategien eine gesellschaftskritische Linke zu entwickeln hat.



Im Anschluss an alle Vorträge fanden lebhafte und kontroverse Diskussionen statt. Es wurde dabei deutlich, wie notwendig die Herstellung von Foren für linke Debatten und Analysen in Südost Europa sind. Die Sommerschule der RLS hat sich bereits nach dem zweiten Mal als ein wichtiges Diskussionsforum etabliert, das in Zukunft weitergeführt werden soll. Die Party in der Nacht vom Samstag zum Sonntag zeigte, dass die Linke im ehemaligen Jugoslawien nicht nur theoretisieren sondern auch tanzen kann. Alle Vorträge wurden von Skripta TV aus Zagreb gefilmt und online gestellt. www.youtube.com/user/SkriptaTV#p/u/3/VCwq3rpav1E

*Boris Kanzleiter,
Leiter des RLS-Büros Belgrad*

MENSCHEN MIT BEHINDERUNGEN HABEN RECHTE!

Ein Gesetzesentwurf soll die Rechte von Menschen mit Behinderungen in Russland verbessern.

Am 8. Juni fand in im vollen Kleinen Saal der Duma in Moskau eine Konferenz zur Vorstellung eines Gesetzesentwurfs zur Verbesserung der Rechte von Menschen mit Behinderungen statt. Verantwortlich für den Gesetzesentwurf ist Oleg

Smolin, parteiloser Abgeordneter in der Fraktion der Kommunistischen Partei der Russischen Föderation (KPRF), Vizepräsident der Russischen Blindenvereinigung und langjähriger Projektpartner des Büros der RLS in Moskau, das die Veranstaltung mitorganisierte.

Ivan Melnikov, Stellvertretender Duma-Vorsitzender der KPRF-Fraktion, eröffnete die Konferenz. In das Thema führte Oleg Smolin ein, indem er die bisherige Gesetzgebung zum „Sozialen Schutz von Menschen mit Behinderung in der Russischen Föderation“ seinem Gesetzesentwurf gegenüberstellte. Er machte auf die dringende Umdefinition von Behinderung aufmerksam: Weg von fehlender „Funktionsfähigkeit“ hin zur Feststellung der Inkompatibilität begrenzter körperlicher Möglichkeiten mit gesellschaftlichen und alltäglichen Barrieren. Dies spiegelt sich auch im Text des Entwurfs wider. An die von der Russischen Föderation unterzeichnete, jedoch nicht ratifizierte UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderung angelehnt, schlägt der Gesetzesentwurf eine Reihe von Maßnahmen zur Verbesserung der Lage der Betroffenen vor, von der Einführung sozialpolitischer Maßnahmen wie der Quotierung von Arbeitsplätzen über Ermäßigungen in öffentlichen Verkehrsmitteln, die Verbesserung des Status von Gebärdensprache und Braillescher Schrift bis hin zu Fragen der Aus- und Weiterbildung und der Teilhabe von Menschen mit Behinderung an Entscheidungen, die sie betreffen. Der Entwurf zielt auf ein gesetzlich festgeschriebenes emanzipatorisches Konzept im Hinblick auf Behinderung, das nicht den Menschen mit Behinderung als ungenügend und kompensationsbedürftig darstellt, sondern die Bereitstellung von Überbrückungsmöglichkeiten angesichts real existierender Barrieren ins Zentrum rückt.

Auf der Konferenz sprachen neben Vertreterinnen und Vertretern von Behindertenorganisationen, Vertretern der fraktionsübergreifenden Vereinigung zu Fragen von Menschen mit Behinderung in der Duma und den Menschenrechtsbeauftragten der RF und der Stadt Moskau auch Peter Linke, Leiter des Moskauer Büros der RLS, und André Nowak, Mitarbeiter des behindertenpolitischen Sprechers der Fraktion

DIE LINKE im Bundestag Ilja Seifert. Nowak gab einen Überblick über den Stand der Umsetzung der UN-Konvention in Deutschland seit der Ratifizierung 2009. Diese habe, so stellte er fest, leider noch nicht zu Verbesserungen für Menschen mit eingeschränkten Möglichkeiten geführt. Es sei im gesamteuropäischen Kontext sogar eher eine Verschlechterung zu beobachten, die als Folge der Weltwirtschaftskrise verkauft werde. Abschließend plädierte Nowak für eine verstärkte Zusammenarbeit zwischen Behindertenorganisationen in Russland und Deutschland sowie eine Vertiefung der parlamentarischen Kontakte, zumal Ilja Seifert Mitglied der deutsch-russischen Parlamentariergruppe ist. Auch publikumswirksame Großereignisse wie die Olympischen Winterspiele und die darauffolgenden Paralympics in Sotschi müssten verstärkt für die Zusammenarbeit genutzt werden.

Die Konferenz wurde von allen Beteiligten als wichtiger Schritt auf dem Weg zur Verbesserung der Lage von Menschen mit Behinderung bezeichnet. Eine Empfehlung an die Regierung der Russischen Föderation wurde verabschiedet, die Ratifikation der UN-Konvention zu beschleunigen und den Gesetzesentwurf an die entsprechenden Instanzen weiterzuleiten.

Tiina Fahrni, RLS Berlin

INTERNATIONALE PROJEKTWOCHE *plattform11*

Die internationale Vernetzungs-, Werkstatt- und Ausstellungswoche *plattform11* hat am 11. September begonnen.

Als hätten sich auch die Wetterverantwortlichen etwas ganz Besonderes für den ersten Tag der *plattform11* ausgedacht: am Sonntagmorgen sitzen über fünfzig junge politische KünstlerInnen, Kulturschaffende, BildnerInnen und AktivistInnen bei gefühlten dreißig Grad im Frühstücksraum einer Leipziger Jugendherberge, zum ersten Mal als *plattform11*-Gruppe versammelt. Am Vortag sind sie angereist, aus Orten wie Murmansk im Nordwesten Russlands,

aus Belgrad und Bukarest, Kairo und Jerusalem, Oslo und Vigo, Bielefeld und Bremen.

Das Seminarbeginn-Phänomen entfaltet sich: Aus Namen auf Flugtickets und Teilnehmerlisten werden Gesichter und Stimmen, und schon im Verlauf des Nachmittags stellt sich das Gefühl ein, dass diese Gruppe die *platforma11*-Woche zu einem einzigartigen Ereignis machen wird. Der drückenden Schwüle zum Trotz wird jeder Halt der alternativen Stadtführung für rege Diskussionen genutzt: Über Straßenkunst und ihre politische Bedeutung zwischen den bemalten und besprühten Gebäuden des ehemaligen Verladebahnhofs. Über die Beziehung von Geschichte und Architektur vor dem Paulinum, einem Glas-Stahl-Bau nach dem Vorbild der 1968 gesprengten Universitätskirche St. Pauli, der Teile der Universität Leipzig beherbergt, die seit 1991 nicht mehr Karl-Marx-Universität heißt. Der Übergang zu „Szenarien über Europa“ in der Galerie für Zeitgenössische Kunst ist nahtlos, die Ausstellung passt wie die Faust aufs Auge der *platforma11*-Gruppe: Die Exponate von Künstlergruppen aus verschiedenen europäischen Regionen thematisieren ein breites Spektrum politischer Fragen, zwischen biokultureller Diversität und sozioökonomischen Verwerfungen.

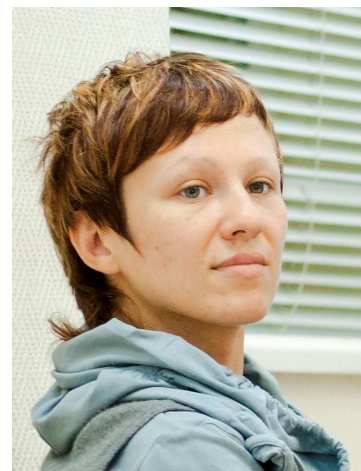
Am späten Nachmittag dann, im Hinterhof des Kultur- und Begegnungsraum hinZ und kunZ, stellen die Koordinatorinnen Julia Kurz, Yvonne Anders und Valerie Waldow das Konzept der Werkstatt-, Netzwerk- und Ausstellungswoche vor. Kaum steht das Flipchart, kurzum aus alten Plakaten und einer Bierbank gezimmert, verdüstert sich urplötzlich der Himmel, innerhalb weniger Augenblicke wird es kalt und dunkel, und als alle endlich ihren Blick von dem weltuntergangsähnlichen Naturspektakel gerissen und sich drinnen um die Holztische gruppiert haben, bricht ein mächtiger Regenschauer aus. Die Sicht durch die Vitrinenfenster verschwimmt, das Geprassel erfordert gesteigerte Aufmerksamkeit, während die Verantwortlichen die Ideen der fünf vorgesehenen Arbeitsgruppen erklären. In unabhängigen Kunst- und Kulturräumen in verschiedenen Stadtteilen werden die Gruppen sich mit selbstorganisierter Vernetzung zwischen Künstlern, Kultur- und Politaktivistinnen, mit Möglichkeiten der Intervention im öffentlichen

Raum, mit der Interaktivität von Kunsträumen als Orten der Teilhabe, mit der Wechselwirkung zwischen stadtplanerischen Aspekten und politischen Einstellungen der Bewohner von Stadtteilen beschäftigen – mit Fragen im Spannungsfeld zwischen Kunst, Kultur und Politik, die aus der Erfahrung der Teilnehmenden, aus ihren Arbeiten, aber vor allem aus den aufeinandertreffenden Ansätzen und entstehenden Kollektiven erwachsen. Die Zusammenführung findet allabendlich in der Projekt-Galerie A&V statt, wo öffentliche Veranstaltungen mit einzelnen *platforma11*-Künstlerinnen und –Aktivisten geplant sind, wo aber auch Raum für die Präsentation unvorhersehbarer Projekte, Werke und Ideen besteht, die sich aus der Zusammenarbeit ergeben.

Als der Regen nachlässt, haben sich die Arbeitsgruppen längst zusammengetan, die Mitmachenden haben sich einander vorgestellt und befinden sich schon mitten in der Diskussion. Die Atmosphäre des Eingeschlossenseins in einen Inspirationsraum hat das Ihre getan. Weitere Wechselbäder sind der *platforma11* garantiert – bei jedem Wetter.

Am Samstag, den 17. September sind alle Interessierten herzlich willkommen, sich die Resultate beim *platforma WALK* anzuschauen: Treffpunkt: 11.00 Uhr, AundV Projekt- und Hörgalerie, Lütznerstraße 30, Leipzig.

Ein Gespräch mit Žanna Ponomarenko – Leiterin des Humanistischen Jugendverbandes Murmansk (HJM), der sich aktiv am Projekt beteiligt.



Žanna Ponomarenko

Seit 2005 ist sie dabei – zu Beginn als Teilnehmerin mit Inputs zu Politik und Kunst in der Sowjetunion und zur linken politischen Landschaft in Russland. Mitplanerin, -koordinatorin und –organisatorin des Dialogs der Kulturen und der Politischen Jugendbildungsakademie „Vostok Forum“, des jedes Jahr von HJM und AG Russland des Jugendbildungsnetzwerks bei der RLS weiterentwickelten „Vostok Prozesses“, aus dem die Idee der platforma11 erwachsen ist. Heute leitet Žanna zusammen mit Natalja Stepakova den HJM.

Was erwartest Du von platforma11?

Meine Erwartungen an platforma11... dass es eine platforma12 geben wird! Eine nächste Station, auf die wir zufahren. Wir und die AG Russland denken viel darüber nach, wie unser selbstorganisiertes Format weiterentwickelt werden kann, und überhaupt über Formen der Verbindung von Kunst, Bildung und Politik. Ich hoffe dass viele wichtige Fragen während der platforma11 angesprochen werden. Dazu gehört der Einsatz von Kultur für die politische Jugendbildung. Dazu gehört, wie kulturelle Prozesse politische Debatten initiieren und umgekehrt, also die Wechselbeziehung zwischen Kunst und Politik. Dazu gehört auch die Frage, wie wir die Ideen, die wir diskutieren, nachvollziehbar machen. Und ich möchte neue Kontakte herstellen. Wir haben ja eine Menge Ideen betreffend die grenzüberschreitende Entwicklung, und wir hoffen auf viele neue Netzwerkpartner.

Welche Bedeutung hat es für Dich, dass die Veranstaltung nun in Deutschland stattfindet?

Von russischer Seite her werden viele Teilnehmende die Möglichkeit haben, zu erfahren, wie nun diese alternativen politisierten kulturellen Räume in Deutschland aussehen. Das bedeutet sehr viel. Und dann interessiert mich sehr, wie die deutschen Partner so ein Projekt machen, denn die Organisation selbst widerspiegelt ja, auf welche Art wir uns die Schlüsselfragen nach Verständnis und Teilhabe stellen. Bisher waren immer wir in der Organisatorenrolle... Insofern sind wir sehr froh, dass das nun möglich wurde. Ich hoffe auch, es werde uns gelingen, eine gemeinsame

Vorstellung zu erarbeiten, wie wir uns weiterentwickeln wollen. Unsere Erfahrung und die Erfahrung unserer Kolleginnen und Kollegen zusammenzubringen, sich auszutauschen. Ich hoffe, dass es nach der platforma11 und nach Weitwinkel einfacher sein wird, eine gemeinsame Ebene zu erreichen. Viele Schwierigkeiten rühren daher, dass die Organisatoren – die Rosa Luxemburg Stiftung, die deutschen Partner, die russischen Partner – verschiedene Vorstellungen haben, und deshalb ist es mir sehr wichtig, Berührungspunkte zwischen den Positionen zu finden, herauszufinden, wie wir gewisse Dinge verstehen, um sie gemeinsam weiterzuentwickeln. Das ist mein größter Wunsch, meine Maximalerwartung.

Die platforma11 wird ja in der Themenwoche „Weitwinkel – Kunst. Kultur. Politik.“ in Berlin weitergeführt. Du wirst am Weiterbildungstag für Mitarbeitende der Rosa Luxemburg Stiftung einen Workshop zur historischen Legitimierung politischer Kunst leiten.

Was hoffst Du, in dem Workshop vermitteln zu können?

Mein Thema wird Politik und Kunst im Sowjetrussland der 1920er Jahre sein, da sich das gut als Beispiel für den Zusammenhang zwischen Kunst und Politik eignet. Vor allem hoffe ich, diesen Zusammenhang aufzeigen zu können. Nicht vereinfachend, sondern anspruchsvoll, aber verständlich. Es ist ja so, dass die Verbindung zwischen Kunst und Politik nicht etwas ist, das wir uns selbst ausgedacht haben – das ist schon längst geschehen, gerade in Russland und in Deutschland. Es kann sein, dass sich das jemand noch nicht so vergegenwärtigt hat, dass all die Dinge, über die ich im Workshop sprechen werden, schon lange da sind. Nur der Kontext ist neu, aber die Sache war schon Thema der revolutionären Bewegung, der linken Bewegung, sozial engagierter Menschen.

Und dann möchte ich auch darlegen, dass das nicht verschiedene Lebensbereiche sein können, denn Politik, wie auch Wirtschaft, wie auch Kultur sind Teile der Wirklichkeit, in der wir leben. Um eine grundlegend neue Utopie zu schaffen, die die Vorstellungen vieler Menschen beinhaltet, müssen verschiedenen Aspekte mit einbezogen

werden - der ökologische Aspekt, der Aspekt der Geschlechtergerechtigkeit, der kulturelle Aspekt, der soziale Aspekt, überhaupt der Umgang von Menschen miteinander. Eine Utopie zu schaffen, in der die Interessen vieler Menschen vertreten sind, insbesondere auch gesellschaftlich marginalisierter – dabei wird Kultur in Zukunft eine wichtige Rolle spielen, als eine Plattform, auf der diese Utopie geschaffen werden kann.

Die Fragen stellte Tiina Fahrni, RLS Berlin

ZUM NACHLESEN

Alle Publikationen wurden mit Mitteln der Rosa-Luxemburg-Stiftung gefördert.

Ana Veselinović / Petar Atanacković / Željko Klarić - Belgrad, April 2011

IZGUBLJENO U TRANZICIJU

Verloren in der Transition – Eine kritische Analyse der gesellschaftlichen Transformationsprozesse

Mit Transition wird allgemein hin der Wechsel von politischen Systemen und im engeren Sinne der Übergang von autoritären Systemen zu Demokratien verstanden. Dieses sehr schematische lineare Modell war Thema der letzten Sommerschule, die das Belgrader Büro der RLS im Sommer 2010 in Novi Sad anbot und an der über vierzig junge WissenschaftlerInnen aus der Region mit großem Interesse teilnahmen. Dass das Transitionsparadigma nur sehr begrenzt auf die Länder des ehemaligen Jugoslawien anwendbar ist, wurde in der analytischen Genauigkeit der Beiträge schnell deutlich. Zu groß sind inzwischen die sozialen Widersprüche, die ökonomische Peripherisierung, der Hang zu Tycoonisierung und Klientelismus – zu instabil die gewünschte Demokratie.

Mit dem jetzt vorliegenden Band wurde der gelungene Versuch unternommen, die Realitäten dieser diversen Region und die dazugehörigen ideologischen Interpretationen kritisch zu überprüfen und mögliche Alternativen anzudenken.

Das Buch ist über das Belgrader Büro der Stiftung erhältlich und kann über riethmueller@rosalux.de bestellt werden.

Željko Popović / Zoran Gajić - Novi Sad, 2011

KROZ TRANZICIJU

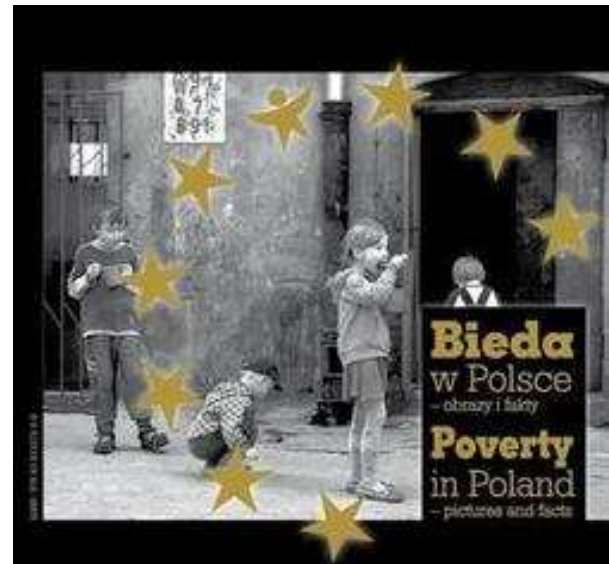
Während des Übergangs – Beiträge zur Theorie der Privatisierung

Herausgegeben von unserem Projektpartner ako in Novi Sad sind in diesem Buch ebenso Beiträge unterschiedlicher Autoren und Autorinnen (Mark Kržan, Gal Kirn, Rastko Mocnik, Primož Krašovec, Yuri Sahin, Andrej Holm, Manfred Szameitat, Mario Candeias, Roberto Sarti, Filip Šaćirović, Vladimir Markovic, Curkovic Stipe, Peter Pavlovic und Zoran Gajic) vereint, die sich analytisch kritisch unter anderen mit Fragen der Transformation und der damit verbundenen Privatisierung auseinandersetzen.

Das Buch ist im Netz als PDF unter folgender Adresse lesbar:

<http://www.rosalux.rs/files/kroz-tranziciju.pdf>

kann aber ebenso über riethmueller@rosalux.de bestellt werden.



Edward-Szymański-Institut für Gesellschafts-
studien – Warschau, 2011

BIEDAD W POLSCE – OBRAZY I FAKTY

Poverty In Poland – pictures and facts

„Die Armen sehen die Reichen im Fernsehen. Die Reichen wollen noch nicht einmal etwas von den Armen hören. Das Phänomen der Armut scheint die ästhetischen Gefühle der Elite zu beleidigen, die in den Medien brilliert“. Mit diesen Worten begründen die Tag für Tag ausgegrenzten und bedürftigen Personen Rechtsbeistand leistenden Aktivisten des Vereins „Kanzlei für Soziale Gerechtigkeit“ die Publikation dieses Albums über die „Armut in Polen“. Das Album präsentiert sechzehn Fotos, die das Antlitz der polnischen Armut zeigen, einer Armut, die keine Grenzen kennt: Von ihr betroffen sind die Jungen ebenso wie die Alten, Männer wie Frauen, ob Bewohner eines Dorfes bei Lublin oder einer Großstadt wie Łódź. Jedes dieser Fotos ist mit einem kurzen Kommentar versehen (auf Polnisch und Englisch). Angeführt werden auch die Daten von Statistischen Ämtern zur Armut sowie die Angaben von Beamten, Sozialpolitik-Experten, die das tatsächliche Ausmaß der Armut und die alltäglichen Probleme der von ihr betroffenen Menschen offen legen (keine Mittel für Heizmaterial, Unterernährung sowie keine Erholungsmöglichkeiten im Sommer).

Jedes einzelne Bild und die von den Autoren zusammengetragenen Informationen wirken auf den Betrachter einfach berührend, wenn nicht gar schockierend. Das liegt daran, dass derartige Publikationen in Polen eine absolute Seltenheit sind. Umso größer ist der Wert dieser Publikation einzuschätzen, mit der die Autoren bewirken wollen, dass die darin aufgezeigten Probleme ein breiteres Bezugssystem im politischen Diskurs finden.

Texte: Agata Nosal und Piotr Ikonowicz
(Kanzlei für Soziale Gerechtigkeit – Kancelaria
Sprawiedliwości Społecznej)
Fotos: Krzysztof Ciemny

Fundacja Przestrzenie Dialogu – Gdańsk, 2011

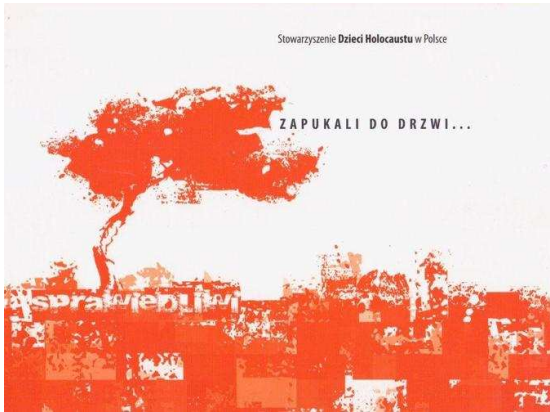
DROGI RÓWNOŚCI: IZABELA JARUGA- NOWACKA – POLITYCZKA; FEMINISTKA; DZIAŁACZKA LEWICY

Wege der Gleichheit. Izabela Jaruga-Nowacka –
Politikerin, Feministin, linke Aktivistin

Das Buch wurde am ersten Jahrestag der Flugzeugkatastrophe von Smolensk herausgegeben, bei der auch Izabela Jaruga-Nowacka so tragisch ums Leben gekommen war. Darin schreiben ihre Freunde und Mitarbeiter über das politische und soziale Schaffen dieser herausragenden Persönlichkeit: Ehemalige Vizepremierministerin und Ministerin für Sozialpolitik, Sejmabgeordnete, Feministin und Verteidigerin der Menschenrechte.

Laut Aussagen der drei Redakteurinnen wird der Leserschaft hiermit ein Wertekatalog sowie ein Vorbild für eine Lebenshaltung übergeben, in der Hoffnung, dass das Werk Izabela Jaruga-Nowackas für sie nicht nur ein Reflexionsgegenstand sondern etwas mehr ist: Etwas, das ausschlaggebend für das eigene Engagement und mutige Entscheidungen. Auf dass es ihnen ein richtiger Leitfaden werde: Wie Politik zu betreiben ist, damit sie mit Sinn erfüllt ist.

Die Dutzenden von landesweit stattgefundenen Buchpräsentationen wurden jeweils von Diskussionstreffen begleitet, die nicht nur dem Gedenken an Izabela Jaruga-Nowacka, sondern der Erörterung von wichtigen sozialen und politischen Themen gewidmet waren, die der verstorbenen Abgeordneten sehr am Herzen gelegen haben (Frauen- und Minderheitenrechte, Armut und Ausgrenzung).



Stowarzyszenie Dzieci Holocaustu w Polsce

ZAKUPALI DO DRZWI

Und sie klopfen an die Tür

„Und sie klopfen an die Tür...“ stellt die Aufzeichnung von ungewöhnlichen Gesprächen junger Leute, Oberstufenschülern aus ganz Polen, mit Menschen dar, die mit dem Titel „Gerechte unter den Völkern“ geehrt worden sind. Die Interviews, die die Grundlage für diese Publikation bilden, waren von den SchülerInnen im Rahmen des in Kooperation mit dem Zentrum für Bürgerbildung (CEO) durchgeführten Bildungsprojekts „Gerechte unter den Völkern – Gerechte unter uns“ gemacht worden. „Und sie klopfen an die Tür...“ ist eine Sammlung von unheimlichen Gesprächen, Interviews und Berichten von Menschen, die sich zu einer edlen, aber gefährlichen Tat entschieden haben: der Rettung von Juden im von Nazideutschland besetzten Polen. Das was diese Publikation so besonders auszeichnet, ist die Tatsache, dass die Autoren de facto Jugendliche, SchülerInnen der letzten Jahrgänge weiter-führender Schulen sind. Alicja Pacewicz vom CEO bemerkt im Vorwort: „Junge Menschen treten zugleich in der Rolle von Zeitzeugen und Chronisten auf (...) Die Schüler haben sich ohne zu zögern mit ihnen auf die Seite des Guten gestellt. Das war also eine Bildungseinheit mit moralischer Lernzielsetzung, wie dies keine traditionelle Unterrichtsstunde in Ethik je hätte gewährleisten können“. Andererseits bedeutet „Und sie klopfen an die Tür...“ eine einmalige Gelegenheit, sich mit den persönlichen (oft ergreifenden und emotionalen) Berichten der Helden dieser tragischen Geschichtsphase bekanntzumachen und auseinanderzusetzen.

Kontakte und Impressum

Berlin

Ivo Georgiev
Leiter des Referats Ost-, Mittel- und
Südosteuropa
030 44310-446; georgiev@rosalux.de

Projektkoordination :

Dorit Riethmüller / Südosteuropa
030 44310-414; riethmueller@rosalux.de

Michael Glaß / Ostmitteleuropa
030 44310-439; glass@rosalux.de

Tiina Fahrni / Osteuropa
030 44310-450; fahrni@rosalux.de

Moskau

Peter Linke
Leiter des Regionalbüros Russische Föderation,
Zentralasien, Kaukasusregion
+7 495 4360 352; rlsmoskau@rosalux.ru
www.rosalux.ru

Warschau

Joanna Gwiazdecka
Leiterin des Regionalbüros Ostmitteleuropa
+48 (22) 5023550; gwiazdecka@rls.pl
www.rls.pl

Belgrad

Boris Kanzleiter
Leiter des Regionalbüros Südosteuropa
+381-11-3283071; boris.kanzleiter@rosalux.rs
www.rosalux.rs

Rosa Luxemburg Stiftung

Zentrum für Internationalen Dialog
und Zusammenarbeit
Referat Ost-, Mittel- und Südosteuropa
Franz-Mehring-Platz 1, 10243 Berlin

Redaktion: Dorit Riethmüller