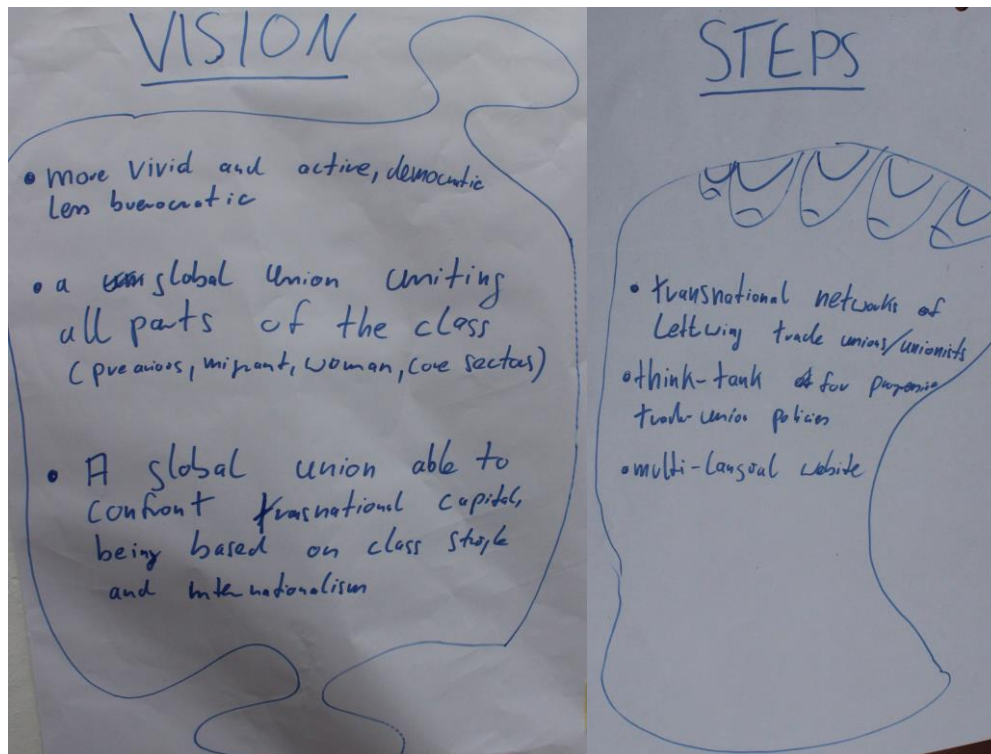


# Modes of Organising Global Labour Solidarities

Edited by Florian Höllen



With Contributions of

- Florian Höllen (Introduction) (Rosa Luxemburg Stiftung [RLS], Germany)
- Bernd Riexinger (DIE LINKE, Germany)
- Hlokoza Motau (National Union of Metal Workers of South Africa [NUMSA], South Africa)
- Tomislav Kis (Novi Sindikat, Croatia)
- Héctor de la Cueva (Centro de Investigación Laboral y Asesoría Sindical [CILAS], Mexico)
- Rafael Raudes Torres (Sindicato de Trabajadores de JAPDEVA y Afines Portuarios [SINTRAJAP], Costa Rica)
- Luis Campos (Central de Trabajadores de la Argentina [CTA], Argentina)
- Kaba Nabé (Confédération Nationale des Travailleurs de Guinée [CNTG], Guinea)

**Cover: Results of RLS Workshop at the World Social Forum 2015 in Tunis**

**Rosa Luxemburg Stiftung, Franz-Mehring-Platz 1, 10243 Berlin**

**Berlin 2016**

**Florian Höllen, [hoellen@rosalux.de](mailto:hoellen@rosalux.de) / [florian.hoellen@yahoo.de](mailto:florian.hoellen@yahoo.de)**

## Contents

Florian Höllen (Rosa Luxemburg Stiftung, Germany) <b>Introduction: Modes of Organising Global Labour Solidarities</b>	<b>4</b>
Bernd Riexinger (DIE LINKE, Germany) <b>Gewerkschaften raus aus der Krisenfalle – Grenzüberschreitend Kräfte bündeln gegen Austeritätspolitik und Prekarisierung</b>	<b>9</b>
Hlokoza Motau (National Union of Metal Workers of South Africa [NUMSA], South Africa) <b>Reflections from NUMSA (South Africa) on Modes of Organising Global Labour Solidarities</b>	<b>17</b>
Tomislav Kis (Novi Sindikat, Croatia) <b>Solidarity</b>	<b>23</b>
Héctor de la Cueva (Centro de Investigación Laboral y Asesoría Sindical [CILAS], Mexico) <b>Retos Estratégicos del Movimiento Sindical Internacional</b>	<b>26</b>
Rafael Raudes Torres (Sindicato de Trabajadores de JAPDEVA y Afines Portuarios [SINTRAJAP], Costa Rica) <b>Reflexiones de SINTRAJAP (Costa Rica) sobre Modos de Organizar la Solidaridad Global de Trabajo</b>	<b>30</b>
Luis Campos (Central de Trabajadores de la Argentina [CTA Autónoma], la Argentina) <b>Organizar a los Trabajadores, no importa donde estén, no importa de dónde Provengan</b>	<b>33</b>
Kaba Nabé (Confédération Nationale des Travailleurs de Guinée [CNTG], Guinée) <b>Ma Vision sur la Démarche de Création d'une Nouvelle Organisation Internationale</b>	<b>39</b>

## **Introduction: Modes of Organising Global Labour Solidarities**

*Florian Höllen (Rosa Luxemburg Stiftung, Centre for International Dialogue and Co-operation)*

### **Preliminary Note: The Background of This Publication**

Which modes of organising are needed to push through the interests of the manifold fragmented working class and thus challenge the power of the globally organised capital? This question was discussed by many partners of the international offices of RLS and further close unionists from Brazil, Mexico, Costa Rica, Argentina, India, Burkina Faso, Guinea, Tunisia, Turkey, Croatia and Germany within the framework of the [RLS-Workshop “Modes of Organising Global Labour Solidarities”](#) at the World Social Forum 2015 in Tunis. During the discussion certain guiding questions crystallised, referring to issues such as the role of the Left in the Global Union Federations (GUFs), the internal structure and democracy of the GUFs, barriers in deepening international union cooperation, and the relationship between activities on the international, national and local level.

The contribution of Hlokoza Motau from the National Union of Metalworkers of South Africa provides a strategic and necessary radical perspective on all these questions. Other articles are focussing more on particular aspects or even other but related questions like the role of migration for organising workers (Luis Campos` Spanish-language contribution “Organizar a los trabajadores, no importa donde estén, no importa de dónde provengan”) or the essay “Solidarity” of Tomislav Kis (Novi Sindikat, Croatia) on the meaning of “solidarity” in general. Additionally to the articles of the Workshop-participants, this online collection of articles features a German-language special contribution by the chairman of Germany’s leading opposition party, DIE LINKE (The Left), Bernd Riexinger (“Gewerkschaften raus aus der Krisenfalle – Grenzüberschreitend Kräfte bündeln gegen Austeritätspolitik und Prekarisierung” – engl. “Labour unions out of the crisis trap – transnationally combining energies against austerity politics and precarisation”), who is a longstanding unionist himself. Many thanks go to all the contributors and as well to the even larger number of participants at the Workshop “Modes of Organising Global Labour Solidarities”. The contributions are envisioned not to be repetitions of the workshop, but reflections of the post-workshop discussions within the unions stimulated by the workshop. This publication should now again bring together different perspectives to further stimulate the debate. For this purpose distribution, quotation and translation of the contributions are most welcome.

### **What is Solidarity – and What Not?**

The different contributions both show that there are different understandings of solidarity and that there is an urge to come to a common one. The struggling for a sharpened understanding of this term as a means for developing a global strategy of labour sometimes seems to be even visible within a particular text; so, Tomislav Kis in his essay “Solidarity” defines in the beginning, “To understand the general concept of solidarity we can say that it boils down to a few basic things, the first being helping each other even when you do not achieve any of your particular interests. Solidarity is when the stronger is fighting for the

weaker; when the one who has shares with the one who has not". At the end, he sums this up and adds, "Be solidary, do not give out charity", which again poses the question, what the actual difference between both is, if solidarity is understood (like charity!) as an action, in which "the one who has shares with the one who has not".

Solidarity could also be understood as the consciousness and according action, that one's own interests can only be established not against the other, but with the other (in a similar position within the production process). Without self-interests there is no solidarity. Without self-interests international actions are also a non-starter, because they are not backed by permanent support arising out of permanent interests. Such a conceptualisation would allow integrating the criticism pointed out at the workshop and as well in some contributions (e.g. by Hector de la Cueva, Hlokoza Motau...) towards NGO-isation. Solidarity was and can be best developed by organisations, which are joined by people because they can face social and political hardships of capitalism easier – might they be directly or indirectly affected. These organisations historically included labour unions, labour parties, consumption cooperatives, sports clubs, cultural and educational associations and solidarity organisations against political repression by the bourgeois state. That it addressed nearly all aspects of life by different organisations and offered entry points to the labour movement at various levels and through various topics and organisational approaches led to the previous strength of the labour movement. Given this experience, it is thus interesting to see, that Hector de la Cueva refers to these modes of organising and calls to recover these experiences.

Within such a perspective political statements on struggles in other countries, exchange visits of unionists, reports about struggles abroad in union magazines, national and international workshops (e.g. the one organised by RLS at the World Social Forum 2015 in Tunis which led to these policy papers) are not signs or actions of solidarity itself, but only attempts to create solidarity. Experiencing, getting to know other perspectives could be seen as a way to develop one's own political consciousness. This includes consciousness about joint interests hidden by capitalist ideology, which is already incorporated too much in our thinking in the labour movement.

To make it graphic, asking for a substantial increase in real wages (more than the increase in productivity) would be the best action (of solidarity) of German unions with their colleagues in the European and global peripheries, instead of supporting the over-competitive position of Germany (which contributed to the economic crisis in Europe and the deterioration of bargaining power in the European peripheries) by wage sacrifice.

### **Which Modes of Organising?**

The need to change the modes of global organising of labour is widely visible and Kaba Nabé from Guinea's national trade union centre Confédération Nationale des Travailleurs de Guinée (CNTG) envisions it as a complete restructuration from the bottom to build a unified labour union at all levels (from the local to the global) in his francophone contribution „Ma

vision sur la démarche de création d'une nouvelle organisation internationale" ("My vision of the steps of creating a new international organization").

Even if it might seem unrealistic, it can be very stimulating to think not only from the existing situation, but from the desired situation as well. Giving Rosa Luxemburg Stiftung an important role in this seven-step-process, is both an enormous honour and expectation. Nevertheless, to make it work it has to be the unions, who have to take the lead in such a process of becoming globally unified.

Starting from a general analysis of globalisation, migration and capitalism, Luis Campos from Argentina presents both an interesting line of thought and a practical experience in dealing with migration in his Spanish-language contribution, "Organizar a los trabajadores, no importa donde estén, no importa de dónde provengan" ("Organising the workers, irrespective of where they are, irrespective of where they come from"): Globalisation has generated a situation where companies can affect things around the world. While there are hardly any barriers for capital, there are many barriers for people. Nevertheless, migration has increased. Migration is not only directed to the north, but increasingly within the south which makes it an issue for unions in the south as well. Initially, migrant workers are often seen as threat by local workers and syndicates, but they actually should be included in the unions as they are a part of the working class. In the case of Argentina, the union Central de los Trabajadores Argentinos (CTA) decided to change the organizational structure from industries to regional units. This change in the scope meant also giving membership and organizing people, who are not working for a particular company, like informal workers, unemployed workers, retired workers and also (many) migrant workers. This strategy of regionalisation was accompanied by the successful struggle on the national level for a law to secure the rights of migrant labourers. It would be interesting to discuss further, how far this approach of regionalisation could be complemented by the idea of cross-border, international sectorial/ industrial organising, as suggested by Riexinger.

Hlokoza Motau of South Africa's NUMSA highlights the connection of organisational structures and strategies: "The left within global trade union federations must build credible, mass based, militant and democratic organizations that offer solutions outside the dominant paradigm of capitalist relations. Organizations that try to seek solutions within the present economic system will end in crisis and failure. The present crisis is proof enough to understand this point." An important step in the direction of (re-)gaining power is to get rid of no-strike clauses, in which most of the large influential unions in major industrialised countries are still "imprisoned" and prevent sympathy strikes or political strikes. Global Union Federations don't have this currently on their agenda, but they should in their own interest. It is the task of the Left to campaign within the unions for re-establishing these rights. Another related aspect is the shape of Global Framework Agreements (GFAs). Motau reminds us, that GFAs were conceptualised as a precursor to international bargaining (compare the suggestions of Riexinger with reference to Europe) and so it is needed to expand them to make this conceptualisation true and control the multinationals. Hector de

la Cueva also brings up the same point of view in his paper. Furtheron, it is necessary to include the right to international sympathy strikes in these agreements as well. Regarding the Global Union Federations, Motau observes that they sometimes work in a project-oriented manner like NGOs and focus on training of leaders instead of mobilising shop stewards and rank and file for change, thereby failing and not creating the much needed organisational strength for bringing radical social change. In difference to the NGO-isation, Motau supports the idea of united struggles of unions, (mass based) community organizations and social movements against issues like commodification, unemployment and poverty. Hector de la Cueva refers in his contribution briefly to similar approaches in Mexico and sees both virtues and difficulties.

Leadership for such a process of change within the Global Union Federations (as described by Hlokoza Motau) needs to come from the Left unions. The idea is not subverting the authority of GUF's structures, but to enhance these structures. This also means, changing North-South-relations within the unions. According to Motau, "Unfortunately the situation obtaining in many GUF's resembles a colonial set up with Head Office in Europe where research, development and strategic decisions are done and the implementation is done within developing countries. The region becomes the factory or the workshop." Against this sharply criticised background, he argues for more equal distribution of power (again this idea is also pointed out by Hector de la Cueva in his contribution). He presents a concrete suggestion, "that congresses should work on majoritarian basis while Central Committees or Executive Committees decisions should be on consensus basis." He evaluates that the task of developing organisational democracy is a challenge also for the Left ("some left unions are as undemocratic as conservative unions"). To make unions relevant, the mode of international activities needs to be changed from that of mainly conferences, workshops and seminars to internationally coordinated "stoppages, strikes, demonstrations, bargaining agreements or pickets".

With reference to the approach of organising along the international production chain, Riexinger suggests to start in those sectors, where already some organisational power has been established and transnational cooperation is suggesting itself, like key sectors of the industry, transport, logistics and mobility. He sees the main challenge of creating transnational power in the following: "it's base has to be built on the plant and national level and at the same time different interests need to be connected in a way, that transnational solidarity out of own interests becomes possible." Steps to create appropriate modes of organising suggested by Riexinger are joint strike funds, joint bargaining committees and international industrial collective bargaining agreements. The challenge regarding his very stimulating suggestions is not only to balance the interests of the unions of different countries, but even more to create so much pressure, that the side of capital in each country is forced to join these international industrial collective bargaining agreements. Compared to this political challenge, the enormous technical challenges in developing an umbrella collective bargaining agreement which is still concrete enough (definition of working hours, wages, restrictions to contract labour, union rights etc.) are small.

Also with respect to organising along the international production chain, Hector de la Cueva sees a need of unions to give special attention to those workers, who are the weakest. Accordingly, he evaluates the support of the unions of the parent multinationals as the key for successful struggles in the southern parts of the production chain. Rafael Raudes Torres of the dock workers union of Puerto Limón, Costa Rica, Sindicato de Trabajadores de Japdeva (SINTRAJAP) highlights the particular bargaining capacities of even small unions in particular sectors like docks but also shares the idea, that especially weaker sectors need to be organised. Another suggestion from him is having joint forums between the Left parties and the unions to improve cooperation and give the unions more influence e.g. regarding national elections.

### **What is Global with Regards to Solidarity?**

Global solidarity is a solidarity which does not prioritize one part of this world over another part. Referring to the position of Europe in this world structure means, that it would be just another kind of reactionary chauvinism to think of overcoming the chauvinism linked to the nation state by one that is linked to the even more imagined unified entity of the very western part of Asia, called Europe: “European” is not “international”, but the opposite.

Hector de la Cueva points out that, “The North or the strongest or organized sectors must understand the principle that going in defence of the weakest is the best way to protect themselves, eventually. North America and Europe must understand they are already experiencing the consequences of major setbacks that happened in less developed countries and end up turning to them.” Given that the weakest are often not to be found in Europe but in the global peripheries, this means, that having an international or global perspective (not limited to “Europe”) is needed for unions from the capitalist centres.



## **Gewerkschaften raus aus der Krisenfalle – Grenzüberschreitend Kräfte bündeln gegen Austeritätspolitik und Prekarisierung**

*Bernd Riexinger (Vorsitzender DIE LINKE, Deutschland)*

Der vor 11 Jahren gemeinsam mit Werner Sauerborn entstandene Text „Gewerkschaften in der Globalisierungsfalle“ konnte die gewerkschaftliche Diskussion in einer Zeit beleben, in der sich die Gewerkschaften in vielen europäischen Ländern neoliberalen Angriffen auf Löhne und soziale Rechte gegenüber sahen und die folgenden Abwehrkämpfe – so sie denn überhaupt entschlossen geführt wurden – überwiegend verloren. Die Politik der neoliberalen Globalisierung mit entfesselter Standortkonkurrenz, ansteigender Massenerwerbslosigkeit und Einschränkungen gewerkschaftlicher Rechte hatten die Gewerkschaften in Europa bereits stark geschwächt. Die Gewerkschaften saßen in der Globalisierungsfalle. Mit der Bewegung für eine andere Globalisierung waren zugleich neue Perspektiven und Handlungsräume entstanden. Es ging uns darum, Ansätze der Internationalisierung gewerkschaftlicher Strukturen durch internationale Betriebsräte, europäische und globale Dachverbände zu stärken - und eine Diskussion um ihre Grenzen und mögliche Weiterentwicklung anzustoßen: „Gewerkschaften müssen wieder zu einem Ort der Reflexion, der Theoriearbeit mit dem Zwecke grundlegender Einsicht und strategischer Erneuerung“ (Riexinger/Sauerborn 2004) werden.

Elf Jahre später geht es für die Gewerkschaften mehr denn je darum, die „Globalisierungsfalle“ zu verlassen und Strategien zu entwickeln, um transnational wirksame Gegen-Macht zur Macht der Konzerne aufzubauen. Denn: im Jahre sieben einer „großen“ „Vielfachkrise“ des neoliberalen Finanzmarktkapitalismus tun sich die Gewerkschaften weiter schwer, sich auf der Höhe der Zeit zu organisieren und zu handeln. Sie sitzen heute in der „Globalisierungsfalle“ und in der „Krisenfalle“.

Die sozial verheerende Politik der Austerität führte zu neuen Kämpfen und Bewegungen, aber auch zu einer Schwächung der Gewerkschaften in Europa. Es gab zwar viele „Generalstreiks im Europa der Krise“ (vgl. Wilde/Nowak 2013) und in einigen Ländern starke Bewegungen (Griechenland, Spanien, Portugal, Irland), die in Griechenland und Portugal zu linken Regierungen geführt haben. Auch der Erfolg von Corbyn und der Kurswechsel von Labour in Großbritannien gehen auf starke Bewegungen gegen die Austeritätspolitik zurück, in denen sich auch die Gewerkschaftsbasis stark mobilisierte. Aber: der gewerkschaftliche Protest läuft ebenso wie die neuen sozialen Bewegungen in der Krise weitgehend ins Leere. Die Regierungen sind nicht bereit von neoliberalen „Reformen“ zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit abzurücken. Die Austeritätspolitik ist tief in die Institutionen und die Verfassung der EU eingelassen. Das Beispiel Griechenlands hat vor Augen geführt, was unter den derzeitigen Kräfteverhältnissen passiert, wenn eine linke Regierung versucht aus dem eisernen Gehäuse der Austerität auszubrechen.

Schon 2004 haben Werner Sauerborn und ich betont: Eine Wirtschaftspolitik auf der Grundlage „nationaler Klassenkompromiss“ ist keine ausreichende Perspektive mehr für die

Gewerkschaften. Schon Anfang der 80er Jahre hatte die Erfahrung der linken Regierung Mitterand die Grenzen einer keynesianischen Politik in einem Land aufgezeigt. Im globalisierten Finanzmarktkapitalismus ist eine neue Qualität der wirtschaftlichen Verflechtungen und Abhängigkeiten entstanden. Die neoliberal dominierten, flexiblen Entscheidungs- und Machtzentren eines netzwerksartigen internationalen Staates (von der Eurogruppe und der EZB bis zur WTO und den G-20) sind für die Interessen der Lohnabhängigen weitgehend undurchlässig und dienen dazu, Rahmenbedingungen (wie bspw. die Festschreibung von Austeritätspolitik über die EU-Verträge und den Fiskalpakt) zu setzen, unter denen sozialstaatliche Politik auf nationaler Ebene unter Druck gerät. Ein „Sozialstaat in einem Land“ ist auf Dauer kaum noch möglich, das gilt für hoch verschuldete Staaten wie Griechenland, für Süd- und Osteuropa und erst recht für die Länder des globalen Südens. Allerdings gibt es in den wirtschaftlich dominierenden Ländern – allen voran Deutschland – immer noch beträchtliche Spielräume für Verteilungskämpfe. Diese dürfen – und das ist vielleicht auch eine Lehre aus den vergangenen elf Jahren gewerkschaftlicher Kämpfe und Strategiediskussionen – nicht unterschätzt werden. Die neoliberalen Agenda-Reformen der Regierung Schröder mit dem Ausbau des Niedriglohnssektors und der Prekarisierung der Arbeit ermöglichten den deutschen Sonderweg – das in der Krise gefeierte Export- und Beschäftigungswunder. Die deutschen Gewerkschaften standen dieser Politik – trotz der Mobilisierung von Teilen der Gewerkschaftsbasis – weitgehend ohnmächtig gegenüber. In den folgenden Jahren haben sie es nicht geschafft, in den Tarifikämpfen wenigstens den verteilungsneutralen Spielraum auszuschöpfen. Die Verschiebungen in den Verteilungs- und Kräfteverhältnissen in Deutschland führten auch zu wachsendem Druck auf die Lohn- und Sozialstandards in anderen europäischen Ländern und zur verstärkten Spaltung zwischen Nord- und Südeuropa. Daraus folgt: Eine offensive Gewerkschaftspolitik in Deutschland hat sehr wohl Spielräume und diese zu nutzen, wäre ein wichtiger Schritt zu einer Verschiebung der Kräfteverhältnisse in Europa. In der aktuellen Krise in Europa müssen die deutschen Gewerkschaften ihre Hausaufgaben machen und eine breite Diskussion über Strategien offensiver Lohnpolitik und den Kampf gegen Prekarisierung und Tarifflicht (eine wichtige Ursache gesunkener Reallöhne ist der Rückgang der Tarifbindung und die Spaltung zwischen tariflosen und tarifgebundenen Betrieben und Belegschaften) führen.

### **Für eine neue Dialektik von betrieblichen, nationalen und transnationalen Kämpfen**

Die gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse müssen auf lokaler, nationaler und transnationaler Ebene verändert werden, um dem transnational agierenden Kapital überhaupt noch relevante soziale Zugeständnisse abzurufen. Ein Bruch mit der neoliberalen Politik und ein Richtungswechsel setzen voraus, die Kräfteverhältnisse zwischen Kapital und Arbeit massiv zu verschieben und das Kapital zu einem „Klassenkompromiss“ auf europäischer Ebene zu zwingen. Die Erfahrung des fiskalischen Putsches gegen die Linksregierung in Griechenland zeigt: ohne einen Bruch mit der Verankerung des Neoliberalismus in den Institutionen der EU ist dauerhaft kein Politikwechsel auf nationaler Ebene möglich. Aber: ein wirklicher Politikwechsel in Deutschland, Frankreich, Großbritannien und Italien würde nicht nur die

Kräfteverhältnisse in der EU und ihren Institutionen in Bewegung bringen, sondern wäre ein zentraler Hebel für einen Bruch mit dem Neoliberalismus. Eine starre Gegenüberstellung nach dem Motto „es geht nur noch transnational“ oder „es geht nur noch national/regional“ ist eine strategische Sackgasse. Die Gewerkschaften und sozialen Bewegungen in Europa müssen eine Strategie der Dialektik von lokaler, nationaler und transnationaler Ebene finden. Für die Linke in Deutschland bedeutet dies: die Klassenkämpfe in Deutschland stärken und an einer stärkeren Internationalisierung arbeiten. Nur wenn die Gewerkschaften ihre Organisationsmacht in den Schlüsselsektoren der Industrie, der Dienstleistungsarbeit und des Öffentlichen stärken, können sie auch europaweit wirkungsmächtig werden.

Die Ausgangsbedingungen dafür, dass die europäischen Gewerkschaften zum Motor einer Transformation hin zu einer gerechten und ökologisch zukunftsfähigen Globalisierung werden, sind in den letzten elf Jahren aber kaum besser geworden. Große Teile der Gewerkschaften in Europa wurden durch Entlassungen, neoliberale Arbeitsmarktreformen und Angriffe auf das Tarifsysteem massiv geschwächt. In der Krise fällt bisher gemeinsames Handeln schwer. Die Gründe dafür sind vielfältig: Die Lohnabhängigen in Nord- und Südeuropa sind trotz europaweiter Austeritätspolitik sehr unterschiedlich betroffen. Gerade in der deutschen Exportindustrie, die von der Krise profitiert, dominiert ein „Krisenkorporatismus“: die Gewerkschaften erreichen für ihre Kernbelegschaften den Erhalt von Arbeitsplätzen und moderate Lohnsteigerungen im Gegenzug zur Akzeptanz von Arbeitsverdichtung und permanentem Flexibilisierungs-Druck. Hier bestehen unmittelbar zunächst objektiv unterschiedliche Interessen der Lohnabhängigen in Europa und die Herausforderung für die Gewerkschaften wäre, es gemeinsame Interessen als Grundlage für „Solidarität im Eigeninteresse“ herauszuarbeiten. Auf der programmatischen Ebene gibt es dazu viele Ansätze in euro-keynesianischen Konzepten: Lohnsteigerungen zur Stärkung der Nachfrage, öffentliche Investitionen im Rahmen einer Europäischen Industrie- und Strukturpolitik und zur Stärkung der öffentlichen Infrastruktur, eine Reform der Währungsunion und ihre Ergänzung durch eine Sozialunion. Nur: Derzeit schaffen die Gewerkschaften es kaum, mit diesen Alternativen, die Arbeitslosen, Prekäre und um ihre Arbeitsplätze fürchtende Kernbelegschaften und „neue“ Mittelschichten zu erreichen und für die Perspektive eines solidarischen Europas zu gewinnen. Es ist nicht gelungen, den wichtigen Aufrufen für ein anderes, soziales Europa und Ideen wie dem „Marschallplan“ für ein europäisches Investitionsprogramm gemeinsame, grenzüberschreitende Mobilisierung folgen zu lassen. Den deutschen Gewerkschaften fällt es in der Europafrage schwer, an der betrieblichen Basis gegen den herrschenden Diskurs, der die Verschuldung der südeuropäischen Länder als Krisenursache darstellt, Mehrheiten von einer alternativen Krisendeutung zu überzeugen, die die Folgen der neoliberalen Politik und die Verteilungsfrage zwischen Kapital und Arbeit in den Mittelpunkt stellt. Auch das ohrenbetäubende Schweigen und die tiefgreifende Krise der seit Mitte der 1990er neoliberalisierten Sozialdemokratie tragen dazu bei, dass europaweites Handeln der Gewerkschaften gegen die Austeritätspolitik derzeit schwierig ist.

Die zentrale Herausforderung für die Entstehung transnationaler Macht: ihre Basis muss auf der betrieblichen und nationalen Ebene gebildet werden und zugleich müssen unterschiedliche Interessen so verknüpft werden, dass transnationale Solidarität im eigenen Interesse möglich wird. Grenz-überschreitende Gegen-Macht muss auf betrieblicher und tarifpolitischer Organisations- und Durchsetzungsmacht aufbauen – zugleich braucht es v.a. in der global vernetzten Industrie eine stärker transnationale Organisation der Lohnabhängigen. So müssen die Gewerkschaften mehr denn je die Machtzentren der transnationalen Großkonzerne und ihre Wertschöpfungsketten in den neuen und alten Schlüsselsektoren in den Blick nehmen und transnationale Organisation aufbauen. Neben der Organisation bisher schwach organisierter Bereiche (ob in der prekären Dienstleistungsarbeit oder im Sektor erneuerbarer Energieproduktion), ist es angesichts begrenzter und zum Teil schwindender Ressourcen zentral, dort mit der Transnationalisierung zu beginnen, wo bereits in unterschiedlichen Ländern Ansätze von Organisationsmacht vorhanden sind und eine transnationale Zusammenarbeit entlang der Wertschöpfungskette nahe liegt: in den Schlüsselsektoren der Industrie, bei Transport, Logistik und Mobilität. Ausgehend von aufgebauter Gegen-Macht müssten verstärkt Versuche unternommen werden, in den Schlüsselindustrien, in denen starke Standortkonkurrenz herrscht und die die Weltwirtschaft prägen, zu internationalen Branchentarifverträgen zu kommen. Aber auch in der Verteidigung des Öffentlichen Sektors und der sozialen Dienstleistungen gegen die Austeritätspolitik liegen wichtige Ansatzpunkte für eine transnationale Gewerkschaftspolitik. Europäische oder internationale Konzernbetriebsräte sind wichtige „Brückenköpfe“ transnationalen Handelns, Orte „grenzüberschreitender Kommunikation und Bildung“ – aber es gelingt derzeit kaum, sie zu Katalysatoren grenzüberschreitenden Widerstands zu machen. Es braucht eine stärkere Einbeziehung der gewerkschaftlichen Basis in die Diskussionen. Schon 2004 haben Werner Sauerborn und ich betont, dass eine effektive internationale Tarifkoordination nur mit einem starken „Unterbau durch gemeinsam handelnde Akteure“ (Riexinger/Sauerborn) an der Basis möglich ist und gemeinsame Tarifkommissionen und Streikkassen ins Gespräch gebracht. Transnational koordinierte Strategien des Organizing und des Kampfes um Tarifbindung zu entwickeln ist eine der zentralen Herausforderungen der Gewerkschaften.

Die derzeit größte Herausforderung im Kampf für eine soziale und demokratische Neugründung Europas von unten, ist es, stärker an die unterschiedlichen Erfahrungen in der Arbeitswelt (wie prekäre Beschäftigung, krank machenden Stress durch ständigen Flexibilisierungsdruck u.a.) und in den Lebensbedingungen (wie die Kürzungen und Ökonomisierung der Gesundheit und Pflegeversorgung, die Kämpfe um Zugang zu Bildung und Weiterbildung) anzuknüpfen. Es gilt betriebliche und tarifpolitische Kämpfe mit gesellschaftspolitischen Mobilisierungen auf dem Feld des Nationalstaates und transnationaler Vernetzung und Handlungsfähigkeit auf der Ebene der EU zu verbinden.

## **Transnationale Kampagnen als Schritte zum Aufbau von Gegen-Macht**

Ein Ansatzpunkt dafür können transnationale Kampagnen sein. Zweifellos muss die europaweite Zusammenarbeit von Gewerkschaften, sozialen Bewegungen und linken Parteien deutlich verstärkt werden. Ein wichtiger Fortschritt wäre eine europaweite, spektren -übergreifende Diskussion über mögliche Bündelungspunkte im Kampf um ein anderes Europa zu führen. Sie müssen so angelegt sein, dass eine möglichst große Zahl von Belegschaften und lokalen Akteuren daran andocken können. Die Proteste gegen die Wasser-Privatisierungen und die europaweite Bürgerinitiative gegen das TTIP zeigen, dass europäische Kampagnen wirkungsvoll sein können. Es geht aber nicht nur um 1-Punkt-Kampagnen, sondern darum, die Kräfte im Kampf gegen die Austeritätspolitik, gegen die Zerstörung der Demokratie und die Militarisierung der Außengrenzen zu bündeln. Solche Bündelungspunkte müssten ausgehend von Diskussionen an der Gewerkschaftsbasis und in Teilen der europäischen Gewerkschaftsverbände, in sozialen Bewegungen und den europäischen Linksparteien gefunden werden. Die Parteien der Europäischen Linken (EL) wollen in den nächsten Monaten und Jahren verstärkt als Motor einer solchen Diskussion wirken und die Initiative für eine verbindende Plattform von Gewerkschaften, sozialen Bewegungen und Parteien gegen die Austeritätspolitik ergreifen.

### **Mögliche Bündelungspunkte könnten sein:**

- Der Kampf gegen die zunehmende Prekarisierung der Arbeitsverhältnisse und um europaweite Mindeststandards für „gute Arbeit“. Überall in Europa sind prekäre Arbeit und Angriffe auf die Tarifbindung und das Tarifvertragssystem (bis zur de facto Aufhebung des Systems kollektiver Tarifverhandlungen in Griechenland) drängende Probleme. Eine europaweite Offensive der Gewerkschaften und Bewegungen für eine Regulierung der Arbeit könnte eine existenzsichernde Mindestsicherung und Mindestlöhne, das Verbot von Leiharbeit und Kettenbefristungen, einheitliche gesetzliche Wochenhöchst Arbeitszeiten von 35 Stunden, die Stärkung der Tarifbindung und den Ausbau von Mitbestimmungsrechten gegen Stress, permanente Umstrukturierungen und Standortschließungen umfassen.
- Der Widerstand gegen das geplante Dienstleistungsabkommen TISA. Der „Bruder“ von TTIP würde die De-Regulierung, Privatisierung und Prekarisierung in allen Bereichen der Dienstleistungsarbeit vorantreiben. In den Protesten gegen das TTIP sind die Gewerkschaften derzeit ein tragender Akteur.
- Über die Krise der Gesundheitsversorgung und der „Pflegernotstand“ in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen werden die Auswirkungen der Austeritätspolitik in Europa deutlich und erfahrbar: Austerität tötet. Auch in den Bereichen der Bildung, des Wohnens, der Wasser- und Energieversorgung finden viele lokale und betriebliche Auseinandersetzungen statt. Eine europaweite Offensive zur Stärkung der Öffentlichen Daseinsfürsorge und zur Bekämpfung der Massenerwerbslosigkeit müsste an diese Auseinandersetzungen anknüpfen und einen gemeinsamen Bezugspunkt schaffen: die Forderung nach einem europaweiten Investitionsprogramm zur Bekämpfung der

Massenerwerbslosigkeit durch öffentliche Investitionen in gute Gesundheitsversorgung, Pflege, Bildung und Wohnen für alle Menschen, finanziert durch eine europäische Vermögensabgabe.

### **Die Gewerkschaften brauchen eine transnationale „Systemalternative“**

Die Gewerkschaften können sich aber nur dann aus der „Globalisierungsfalle“ befreien, wenn es ihnen gelingt, ihre gesellschaftspolitische Funktion neu beleben und ihre Kapitalismuskritik schärfen. Es ginge darum, gemeinsam mit sozialen Bewegungen und linken Parteien, eine ausstrahlungskräftige Systemalternative zum neoliberalen Finanzmarktkapitalismus zu entwickeln. Eine solche Alternative muss gerade angesichts der Verschränkung globaler Krisenprozesse auf globale soziale Gerechtigkeit zielen.

Erstens braucht es eine Vision für eine radikale Demokratisierung der Strukturen internationaler Staatlichkeit. Ohne eine Transformation des neoliberal geprägten Institutionengefüges der EU ist keine europäische Demokratie möglich. Gewerkschaften, Bewegungen und linken Parteien sollten an einer Strategie für eine Neubegründung Europas von unten arbeiten. Das schließt eine Mobilisierung für einen neuen Verfassungsprozess ein – diese steht jedoch am Ende eines langen Prozesses des Aufbaus von Gegen-Macht.

Zweitens ist eine solidarische und klassen-bezogene Antwort auf die Herausforderung der Flucht- und Migrationsbewegungen eine Schlüsselfrage gewerkschaftlicher Politik. Die Vernichtung der Lebensgrundlagen für Hunderte Millionen Menschen vor allem im globalen Süden durch Landnahme und die Ausplünderung von Ressourcen, durch die Folgen ökologischer Krisen und Kriege, führt zu zunehmenden Migrationsbewegungen. Das Kapital hat Migration historisch immer genutzt, um Konkurrenz der Lohnabhängigen zu verschärfen und Spaltungen zu befördern. In den europäischen Gesellschaften entwickelt sich angesichts sozialer Verwerfungen und Verunsicherung durch drei Jahrzehnte neoliberale Politik auf eine gesellschaftliche Polarisierung entlang der Fragen der Migration und sozialen Gerechtigkeit. Autoritäre, wohlstandschauvinistische und rechtspopulistische Kräfte werden stärker. Die Gewerkschaften müssen den ideologischen Kampf aufnehmen, klare Kante gegen Rassismus und Nationalismus zeigen und gleichzeitig die Bemühungen um gemeinsame Organisation im Kampf um gleiche Rechte und Lebensbedingungen für alle massiv ausweiten.

Drittens müssen die Grenzen einer euro-keynesianischen Politik ernst genommen werden. Eine „Sozialunion“ mit der Perspektive einer Angleichung der Lebensverhältnisse und europaweiter sozialer Rechte, ist nur möglich, wenn sie mit Elementen demokratischer Investitionslenkung und einem Ausbau der Demokratie in der Wirtschaft verbunden wird. Eine Koordinierung der Lohnpolitik und eine Strukturpolitik zur Umgestaltung der Weltwirtschaft sind ohne eine Kontrolle von Investitionsentscheidungen in den Schlüsselindustrien kaum erfolgsversprechend.

Die Perspektive einer „sozial-ökologischen Wirtschaftsdemokratie“ (Urban 2013) kann helfen, die schwierige Aufgabe anzugehen, neue solidarische und ökologische Weisen des

Wirtschaftens, Konsumierens und Schritte zu neuen Formen transnationaler Demokratie durchzusetzen. Der entwickelte Reichtum des gesellschaftlichen Wissens und die Früchte der digitalen Revolution müssen allen Menschen zu Gute kommen. Die Eigentumsverhältnisse sind hier längst zu Fesseln geworden, die verhindern, dass der technologische Fortschritt seinen Gebrauchswert für die Menschen entfalten kann. Es geht darum, die Verfügungsmacht der Vermögenden und der Konzerne über den gesellschaftlichen Reichtum brechen. Ohne eine radikale Umverteilung des Reichtums, ohne die demokratische Kontrolle der Finanzmärkte und die Vergesellschaftung der Banken wird das nicht gehen. Durch die Stärkung von öffentlichem und kollektivem Eigentum können die Entscheidungen, was wo für welche Zwecke investiert und produziert wird, demokratischer Kontrolle unterworfen und die Produktion am gesellschaftlichen Bedarf der Menschen und an ökologischen Kriterien, statt an privaten Profitinteressen ausgerichtet werden.

**Einstiege dazu könnten sein (vgl. Riexinger / Kipping: Die kommende Demokratie – Sozialismus 2.0)**

- Eine grundlegende Transformation der Wirtschaftsweise und eine ökologische Konversion der Industrie erfordern es, die Frage der Vergesellschaftung, der demokratischen Kontrolle, der „Schlüsselsektoren“ auf dem Niveau der technologischen Entwicklung und in transnationaler Perspektive neu aufzuwerfen. Durch öffentliches Eigentum in Verbindung mit regionalen, nationalen und europaweiten Wirtschaftsräten könnten die Schlüsselindustrien – von der Auto- und Maschinenproduktion bis zu den Pharma- und IT-Konzernen – an sozialen und ökologischen Zielen neuausgerichtet und demokratisiert werden. Die ökologische Konversion der Industrie weg von den destruktiven Technologien und Klimakillern kann nur gelingen, wenn die Beschäftigten, die Konsument\*innen und Bürger\*innen selbst die Prozesse demokratisch organisieren können. So könnten staatliche Investitionen für ökologische Modernisierungen an die Stärkung von Belegschaftseigentum und Genossenschaften geknüpft werden. Die Schaffung von klimagerechten neuen Arbeitsplätzen durch eine sozial-ökologische Energiewende verbunden mit Organisation in den Bereichen erneuerbarer Energieerzeugung und einer Demokratisierung der Energieversorgung könnte ein Schlüsselprojekt der Gewerkschaften werden.
- Eine kostenfreie soziale Infrastruktur von Bildung, Pflege, Gesundheitsversorgung, Wohnen und Mobilität. Es geht um die Schaffung von für alle zugänglichen öffentlichen Gütern jenseits des Marktes, mit guten Arbeitsbedingungen, demokratisch organisiert und ökologisch zukunftsfähig. Wenn der Bereich des Öffentlichen ausgeweitet und auf neue Weise demokratisch von Produzierenden und Nutzenden gestaltet wird, brechen wir auf zu neuen Ufern: in Richtung eines Infrastruktur-Sozialismus und einer damit verbundenen neuen Kultur des Wohlstands und des Reichtums der Möglichkeiten: Lebensqualität und Selbstbestimmung für alle, statt mehr privatem Warenkonsum.

Es gibt keine Abkürzungen oder einfachen Lösungen auf diesem Weg zu einer neuen Dialektik von lokalen, regionalen, nationalen und transnationalen Kämpfen um eine andere Globalisierung. In den nächsten Jahren ist es daher die große Aufgabe der Gewerkschaften, sozialen Bewegungen und linken Parteien stärker in internationalen Zusammenhängen zu denken und konkrete Projekte für gemeinsames, grenzüberschreitendes Handeln zu entwickeln.



## Reflections from NUMSA (South Africa) on Modes of Organising Global Labour Solidarities

*Hlokoza Motau (NUMSA / South Africa)*

- 1) It was observed in the workshop that ‘the power {within Global Trade Union Federations} lies in Daimler, GM and Toyotas’ (as Gautam Mody of India’s NTUI put it) and that the left is relatively weak. So the following question needs to be answered: **What measures are needed to strengthen the left within the Global Trade Union Federations?**

Global corporations have benefited immensely from neo liberal globalization because they have tightened their grip over global production thus decimating the powers of unions and governments. Trade unions and their global organizations (GUF’s) have not adequately restructured their structures, politics, operations, orientation and policies to deal with the new situation.

The left within global trade union federations must build credible, mass based, militant and democratic organizations that offer solutions outside the dominant paradigm of capitalist relations. Organizations that try to seek solutions within the present economic system will end in crisis and failure. The present crisis is a proof enough to understand this point. Strong organizations are necessary to subdue, defeat and lead popular struggles against the national bourgeoisie.

One of the weaknesses we have observed with unions and GUF’s is the inadequate responses we have developed around internationalization of production. Companies have used the space to demand more concessions from labour weaken governments, create a regime where they are outside any bond of control and make labour permanently vulnerable.

GUF’s have rightly advocated for the internationalization of human and workers’ rights to deal with social dumping. These efforts which are packaged within ILO standards, UN compact and International Framework Agreements (IFA’s) are a drop in an ocean in an environment of marauding transnational companies who are relentlessly using any opportunity to weaken labour. Is this response adequate? How has this response galvanized labor not only to defend itself but to embark on offensive battles?

The reality is that while capital is getting rid of every shackles of control most of our large influential unions in major industrialized countries are still imprisoned in ‘no-strike clauses’ that offers them no possibility of them engaging in sympathy strikes or political strikes. The environment of internationalization of production demand that unions and GUF’s must have the right of sympathy strikes across borders and a right of political strikes to deal with governments who implement policies and effect trade agreements to favour tnc’s. The problem is that this matter is not on the agenda of the GUF’s at the moment nor a campaign

point. This leaves workers with no possibility of fighting back against tnc are who use capital mobility to discipline militant workers.

The task of the left is to get rid of these 'no- strike clauses' and win for workers the right to engage in political strikes. Getting rid of 'no strike clauses' is relatively easy and it is within the control of trade unions. The right to political strikes will be a major battle but can be achieved otherwise unions are still languishing under the impression that the 1940's social contract is still in existence.

The left should also develop a strategy of responding to the internationalization of productions because it pits workers and unions against each other.

The conceptualization of Global Framework Agreements (GFA) was that it is a precursor to international bargaining. We need to expand the range of international agreements with multinationals to control them. This is as part of an effort to introduce international bargaining. Among the agreements we should include the right to international sympathy strikes.

The commodification of communities and inequalities, rising unemployment and poverty demands that trade unions should unite with community organizations and social movements around common struggles to fight neo-liberalism. Another task of the left is to ensure that matter is taken care of within GUF's both at international and regional level otherwise the trade unions becomes elitist.

The criticism that GUF's sometimes act like ngo's should be closely examined in the light that the dominant action for GUF's especially in developing countries is project work. GUF's have a defined constituency unlike ngo's but project orientated work which that does not result in strong organizations cast them into that mould. Most projects ran in the continent were educational but in the last 30 years have not produced any strong organizations in the continent. The unions are still weak and small, depend on donors, suffer executive dominance and void of workers' democratic controlled structures The criticism may therefore hold true that GUF's sometimes act as NGO's and their many projects in the continent has not helped the cause of building strong unions in the continent. The projects individualize the struggle and most are not aimed at mobilizing shopstewards and rank & file for change and that is the reason they fail. Most of them aim to change the leadership and few of the senior staffs.

The other task of the left is to build a movement for change. The responsibility of building a movement that carries the confidence of workers acting on different issues but united by a common purpose is a task that should be pursued by the left within GUF's. This will prevent ngo's type of projects that are endlessly carried out but do not result in strong organization and real change for workers.

The political orientations of global trade union federations should be changed especially if it is in sync with the bosses.

The structures of trade unions should be examined along the need to standardize or adopt similar structures especially if intend to confront transnational companies. Transnational companies have almost standardized their operations worldwide without being held to ransom by different cultures.

Should left unions inside GUF's meet to coordinate their efforts to build a left program within GUF's or not? Change is a struggle and cannot be achieved without effort and coordination. The present crisis demands that the left unions must give leadership otherwise we are doomed forever. Therefore the left unions have no alternative but to meet openly to define what constitute a left program, decide on the program itself and decide how it is carried out within their own countries, regions and internationally. The program could be carried without subverting the authority of GUF's structures because it is not the intention to subvert them but to enhance them. We must always respect democratic structures.

2) **How should Global Union Federations be structured internally?** (Fernando Lopes mentioned discussions within IndustriALL to link member fees to GDP and thus secure a more realistic representation of unions from countries from the south)

Unfortunately the situation obtaining in many GUF's resembles a colonial set up with Head Office in Europe where research, development and strategic decisions are done and the implementation is done within developing countries. The region become the factory or workshop. The situation was exacerbated by regional officers who did not care to build the capacity of regions to participate in the organizations but acted as tin-pot dictators only answerable to Brussels and Geneva. It is unfortunate that most staff in the Head Office come from the North thus robbing the Head Office the experience of the South. The leadership elected from regions who sit in statutory structures of the GUF's at international level have no resource or means to effectively assert themselves at regional level as such they ended up playing a ceremonial roles and most of their functions was to attend international meetings or attend and chair regional meeting once or twice per year. The regional officers did not make it possible for them to take part in regional affairs as they preferred to be managed by Head Offices which is 10 000 or 20 000 kilometers away. The result was the failure in the regions to partake and lead regional struggles or harmonise conditions.

The power distribution and its use within GUF's between statutory structures and Secretariat indicates that much discussion, priorities, decisions on focus areas, strategies and resource allocation resides most of the time within the Secretariat office. This is not by design but because of the nature of the international organization. The present reality is the Secretariat is staffed by unions from the North.

The other reality confronting the African continent is that it is less industrialized than other continents as such does not have the capacity to compete with other continents in building very large trade unions. Although it is not an impossible task if we combine unions from manufacturing, oil & gas and mining sectors.

### **How do we then craft internal structures that will take this reality into account?**

We set support the use of GDP to set up the fee structure because it take into account the purchasing powers of workers in different countries but in addition to that we believe that congresses should work on majoritarian basis while Central Committees or Executive Committees decisions should be on consensus basis. This will give the same power to small unions disadvantaged by the economic set up in their own continents. This equality of votes will force debates, cooperation between small and big unions especially around implementation of decisions of congresses. It is a necessary compromise.

- 3) This workshop brought together small and very large unions – in terms of membership but also in terms of resources. Against this background the following question would be interesting to explore: **How can in particular smaller unions with small resources be involved into different modes of global organizing?**

The term global organizing' needs to be defined so that there is common view or consensus around its meanings. The common interpretation has been used to argue for organizing global trade union networks in transnational companies and organizing along value chains. If small unions are not organized in transnational companies or in the supplier chains sometimes it is difficult to organize common action with them. The situation facing workers also at international level especially around precarious employment provides a common platform which can unite both small and very large unions.

Smaller unions organized within the value chains of transnational companies can be involved around using the opportunities provided by Global Framework Agreements (GFA) to organize without harassment from tnc's. Numsa has cooperated with Lesotho unions to organize and gain trade union recognition from transnational companies who had relocated there fleeing rights from South Africa. The pressure was from GFA and the strength of unions in Lesotho and South Africa.

We still intend to work with small unions in Southern African Development Community (SADC) region around a regional living wage campaign. The campaign will focus not only on wages and conditions but eliminating precarious employment.

Global organizing will mean striving to build strong democratic organizations, standardizing approaches, fighting common conditions at international level, securing rights that will assist

to fight and procure rights within transnational companies, contesting the rights of transnational companies to use production to weaken unions, (some left unions are as undemocratic as conservative unions).

- 4) A participant of the workshop analyzed: "Many of us meet at different points but are unable to take their cooperation further". Under which circumstances would it be worth to invest rare resources into taking the cooperation further? What should be the outcome of such a deepened cooperation? How should it look like in terms of organizational structures?

Rare resources should be invested in financing international coordinated action on an agreed issues that addresses situation affecting the majority of the unions involved. Only unions who take part in such action should be invited to meetings to review, decide on how to take further action and partake in developing a common view of the situation facing workers. Types of action should be defined and should not include conferencing, workshops or seminars. Action should include stoppages, strikes, demonstrations, bargaining agreements or pickets and action as decided by the workers in that country to change their own situations. Countries under repression should be allowed to decide on appropriate action within their own constraints. Review meetings or workshops should be held to review the action either at regional or international level. Rare resources will be directed at such review meetings and supports means to achieve the action like research, posters, etc. The organizations involved in the action should be committed to build mass, militant and democratic organizations.

A democratic platform could be agreed upon which all unions can subscribe to.

- 5) Also those spaces which were intentionally build as spaces not dominated by the Global Union Federations and the International Trade Union Confederation (ITUC) need to be evaluated in regard to the perspectives of a left internationalist unionism: Which role is SIGTUR (Southern Initiative on Globalization and Trade Union Rights) playing in this regard? And which role is the cooperation between BRICS-unions playing? How strong is it actually?

Unfortunately it is difficult to analyse the impact of Sigtur and Brics unions in terms of left internationalist unionism because the coordination of their activities has been hampered by lack of resources. Brics countries failure to break with the neoliberal framework may pose a problem for Brics unions work.

- 6) Given a) that labour relations are getting more and more precarious (again) and b) that the union strength on the ground (an organized, militant and educated membership) is the precondition for any successful struggle one could ask: Which concrete activities on the international level can contribute to build up union strength on the ground? Answering this question would also substantially contribute

to a positive joint working definition of international solidarity (in contrast to charity) which still seems to be a desideratum.

The concrete activities that offer possibility of building strength at international level is uniting around common action. Action besides achieving concrete changes for workers and the poor it will make weakness of the organizations apparent. The action to be taken needs to be identified and thereafter a sustained disciplined coordination should be undertaken to realize the action. Some of the organizations will not be able to keep up and others maybe join. The prerequisite for participation should be preparedness to take action or ability to partake in action. Those organizations that are unable to take action should be excused from participation. Thereafter meetings or workshops could be held to deepen situation analysis and reflection on the action and conduct seminars on left international trade unionism.

## **Solidarity**

*Tomislav Kis (Novi Sindikat / Croatia)*

When thinking about solidarity and starting from the very beginning, it can easily be stated that solidarity is one of the foundations of trade union organization and quality life, and that it reflects the quality of human relations in society. For me, the notion of solidarity is not debatable since you do not debate on whether there is a need or not; the need can easily be established.

To understand the general concept of solidarity we can say that it boils down to a few basic things, the first being helping each other even when you do not achieve any of your particular interests. Solidarity is when the stronger is fighting for the weaker; when the one who has shares with the one who has not.

In the social relations that rule today (global society, global economy, global saturation with information, etc.), we can say that globalization reflects on all aspects of human society but one: there is no global solidarity. In particular, there is no global solidarity in those segments of the society whose existence depends on the work and results of that work.

### **Why can we say that there is no solidarity?**

For the simple reason that it is not manifested in the events of greater or lesser global importance, and especially in the segment of labor, it cannot be noticed nor are any results seen.

### **Why is that so?**

Globalization has affected and has functioned in all segments of society except in the segment of labor and existentially dependent groups. The reasons for this are as follows: labor-dependent competition, disconnection, blocking of flow of information and a lack of interest in the problems of others for the simple reason of complete preoccupation with solving one's own problems. All of the above are the result of deliberate action of power wielders in a capital-related society, whose actions break connectivity and flow of information within the group of those that are work dependent.

### **How do we change it?**

The first and basic requirement of any change is primarily knowledge!

### **What do we mean by knowledge?**

1. Knowing someone's need
2. The application of acquired skills and knowledge in new situations.

Another prerequisite is the flow of information on all aspects of any event, and in general. The trade union organizations at all levels often hear the sentence: "We would have shown solidarity with ..... if we had had timely information."

The third prerequisite is organization.

The fourth prerequisite is the existence of material and logistic resources.

In order to achieve change in behavior and improvement in showing and building of solidarity, first and foremost we have to raise awareness of the need for solidarity.

Human society, as well as any organization, especially a union, is composed of various groups of individuals. Groups vary in age, sex, educational attainment, and, on a global level, by nation or another ethnicity, all of which results in diversity of interests and methods of fighting for their satisfaction. When within the same organization a separate group achieves its particular goal, it very rarely or almost never expresses solidarity with the whole. At the global level, groups that are natural allies and potential providers of solidarity support often have completely different interests.

Here is an example from the textile industry:

Sites of operations (and therefore jobs) migrated from the north-west to south-east, which has resulted in the loss of jobs in one location and job creation at a different location. How can solidarity among workers in these two locations be achieved? The answer is that it is almost impossible since one group realizes material conditions for its existence at the expense of the other one.

Now, that is what we must change.

The simplest answer would be:

Answer universal globalization with universal globalization.

### **What do I mean by this?**

Everything is globalized: the society, industry, market; capital knows no borders, whereas trade unionism and workers remain within the administrative framework of their state, field of activity or enterprise. In other words, unlike capital, they know boundaries and respect the imposed restrictions and therefore they are no match for their opponent.

To change the current situation the above conditions should simply be fulfilled in order for change to happen at all, so let's start, not necessarily in the same order that we had listed them:

- Unify the existing union material and logistic resources and use them to connect groups of work-dependants separated by borders.



- Establish a system of exchange of information between the existing organized trade union groups, and, if possible organize it in such a way that it is open to all; build a system in which information on the need for solidarity support could reach all potential donors very quickly (not always and not necessarily just the trade union organizations and bodies). This information must include the source of the problem and the location of the problem and define a preferred goal and, of course, it must be globally available.
- When we talk about the global availability, it is necessary to establish contacts with potential union and allied groups (e.g. consumer associations, groups of human rights activists and all other interested groups whose actions can help).
- Develop a joint training center for activists who would apply previously acquired knowledge to new situations.
- Organization of regular and occasional meetings of local, regional, interregional and global character that would serve as meeting hub for individuals and organizations in order to better connect and exchange theoretical and practical experience.

**To sum up:**

Solidarity is when the strong protect the weak.

Solidarity is when the one who has shares with the one who has not.

Be solidary, do not give out charity.

Without solidarity, we become slaves.

Solidarity is my right.

## **RETOS ESTRATÉGICOS DEL MOVIMIENTO SINDICAL INTERNACIONAL**

(Contribución derivada del Taller “Modos de la organización laboral solidaria: intercambiando experiencias y desarrollando nuevas perspectivas” organizado por la RLS en el marco del Foro Social Mundial de Túnez 2015)

*Héctor de la Cueva*

Cualquier reflexión sobre el desarrollo de nuevas estrategias para el movimiento sindical internacional no puede dejar de partir de la reiteración de a qué nos estamos enfrentando: la actual crisis global capitalista no es una más de las crisis cíclicas del capitalismo, es mucho más profunda; es más global en la medida misma en que la globalización avanzó en las últimas décadas; es de carácter estructural y no sólo financiera; engloba a su vez otras crisis, como la energética, la alimentaria, la climática, es incluso civilizatoria.

La “salida” que el capitalismo está encontrando a su crisis amenaza a la humanidad y al planeta. Acompañados de un creciente militarismo y autoritarismo, las vías para esa “salida” vienen siendo más neoliberalismo –con su cauda privatizadora—y el mal llamado “libre comercio”. Los tratados “de libre comercio” representan, entre otras cosas, un verdadero chantaje transnacional, pues se chantajea a los trabajadores del norte con que si no aceptan bajar sus condiciones de vida y trabajo sus empleos migrarán al Sur, y se chantajea a los trabajadores del Sur con que si no aceptan sus miserables condiciones de vida no habrá empleos. Lo peor es que ahora la competencia es Sur-Sur para ver quién trabaja más por menos. De esta manera, se viene produciendo un proceso de estandarización hacia abajo de las condiciones laborales. En general, en todas partes se intenta reducir los derechos adquiridos y se padece la precarización del trabajo y de la vida.

La única forma de romper el chantaje transnacional, la pérdida de derechos y la precarización es la unidad y la solidaridad de los trabajadores a nivel internacional, Norte-Sur y Sur-Sur. Pero hay que ir más allá de la solidaridad. Desarrollar una estrategia eficaz de defensa es hoy verdaderamente de vital importancia, pero también el ir desarrollando una salida propia, desde el pueblo trabajador, a la crisis.

### **Retrocesos y Avances del Movimiento Sindical Internacional. El Reto de la Renovación Organizativa y Estratégica**

Un problema de entrada es precisamente que una de las consecuencias de la globalización neoliberal viene siendo la baja en la sindicalización y en general de la organización colectiva de los trabajadores. Más aún, es necesario decir que, a pesar de que desde hace mucho tiempo existen estructuras sindicales internacionales, éstas no fueron capaces de detener la aplanadora neoliberal, privatizadora y flexibilizadora, a fines del Siglo XX. Desde luego, este no es el espacio para intentar un balance.

Lo cierto es que los retos que se enfrentan ahora son aún más enormes. Hay que reconocer, sin embargo, que ya en este siglo se han dado pasos importantes, comenzando por una recomposición de las estructuras sindicales internacionales. En años pasados, dos de las centrales mundiales se fusionaron en lo que es hoy la CSI y sus relativas en los diversos continentes. Quizá aún más interesante, las viejas federaciones sindicales internacionales por rama se han ido fusionando en Sindicatos Globales. El ejemplo más avanzado y activo es sin duda IndustriAll Global Union.

La unidad organizativa es importante, sin embargo, el que existan superestructuras sindicales internacionales no garantiza por sí mismo que se enfrenta eficazmente el problema. Algunas de esas estructuras tienen incluso en su seno organizaciones sindicales podridas que juegan del lado de los patrones, como en el caso de México. Por el contrario, ante una ofensiva sin mediaciones por parte del capital es necesario y posible fortalecer las alas izquierdas en las centrales y federaciones internacionales, partiendo simplemente de una política de no más concesiones a las corporaciones y de congruencia en las acciones concretas a desarrollar. Eso se combina con la necesidad de cambiar el control de las grandes organizaciones del Norte y dar más peso a las organizaciones militantes del Sur.

Porque tampoco es suficiente que los aparatos sindicales internacionales actúen en última instancia como ong's, sin poner el peso de sus millones de miembros en juego. Es necesario desarrollar y ejecutar estrategias que, como decíamos, van más allá de la solidaridad y significan acciones concretas que retan el poder de las corporaciones transnacionales.

En este sentido, también un avance importante lo representan los Acuerdos Marco Globales que se han conseguido firmar con algunas corporaciones transnacionales, que son de carácter bilateral empresa-sindicato y que colocan un piso mínimo que se supone debe ser respetado en cualquier país, no así los conocidos como Códigos de Conducta y la "Responsabilidad Social" de las empresas, que son unilaterales y dependen de su buena voluntad.

Por supuesto, un objetivo ambicioso, con el que realmente se lograría romper la lógica chantajista de las transnacionales, sería el conseguir articulaciones internacionales reales, no sólo formales, de los trabajadores de una misma empresa y negociaciones globales por empresa de las condiciones laborales; el día en que una transnacional no pueda usar a unos trabajadores de un país contra otro se conseguirán realmente estándares laborales internacionales más "justos". Desde luego, eso quiebra la lógica de ganancia del capital.

Por lo pronto, una pista interesante son las redes nacionales e internacionales de trabajadores de un mismo sector e incluso una misma empresa, independientemente de su filiación formal, que se han venido tejiendo en los últimos años.

Falta avanzar aún más en la organización colectiva a lo largo de las cadenas globales de valor, sobre todo en los eslabones más débiles. Entre más abajo se encuentran los trabajadores en la cadena de suministros más hay condiciones de superexplotación, de desorganización, de desprotección de derechos. Las organizaciones sindicales ya constituidas deben hacer un esfuerzo especial por cobijar o ayudar a organizar y ganar contratación colectiva a los trabajadores más desprotegidos, porque además esa es la mejor manera de autoprotegerse.

Mientras tanto o a la par, vienen jugando un papel que hay que extender y profundizar las campañas internacionales sobre las transnacionales que no respetan derechos o de solidaridad con una lucha. En ese sentido o sobre todo cuando hay una lucha o un proceso de organización en una empresa del Sur, el apoyo concreto del sindicato del país matriz de la transnacional es clave.

También el ir más allá de las campañas y en algunos casos o regiones montar verdaderas coaliciones internacionales en torno a un eje o caso puede ser relevante. Así se intentó, por ejemplo, en el caso de la Coalición pro Justicia en las Maquiladoras de México, en la que se conjugaron esfuerzos permanentes por parte de sindicatos, ong's, organismos religiosos, ambientalistas, grupos de mujeres, etc., de Canadá, Estados Unidos y México, con todas las virtudes y dificultades que algo así implica.

La renovación organizativa y estratégica del movimiento sindical en general debe ir más allá y dentro de sí mismo. El reconstituirse para asegurar la equidad de género e impulsar la participación de las mujeres trabajadoras, y el darse una política real de crecimiento e inclusión entre los jóvenes es fundamental.

Frente a la realidad creada por años de retrocesos y neoliberalismo, el movimiento sindical no debe sólo luchar por recuperar el terreno perdido, sino que debe actuar en las condiciones tal y como se presentan hoy. Es decir, debe proponerse avanzar entre los trabajadores precarios y aun entre los informales. Dadas las dificultades que en muchos países se presentan para crear sindicatos, el movimiento sindical debe impulsar también la afiliación individual y la organización territorial aun en formas pre o extrasindicales. Los sindicatos no existieron siempre y los trabajadores debieron organizarse de alguna forma para llegar a ellos. Hoy hay que recuperar esas experiencias.

En lo internacional e incluso dentro de los países es necesario, insistimos, actuar con solidaridad pero ir más allá, a la cooperación y articulación real entre los trabajadores. El Norte o los sectores más fuertes u organizados deben entender el principio de que ir en defensa de los más débiles es la mejor forma de protegerse a la larga a sí mismos. Norteamérica y Europa deben entenderlo porque ya están experimentando las consecuencias de los grandes retrocesos que se viven en los países menos desarrollados y que terminan volteándose hacia ellos.

Y aún es necesario ir todavía más allá, a la esfera más amplia de la política y la sociedad. El movimiento sindical debe saber forjar alianzas con otros actores sociales, eliminando las visiones vanguardistas que ha tenido de sí mismo, si se quiere enfrentar a los enemigos comunes y encontrar una salida común a la crisis capitalista. El mejor ejemplo está ahora que están por celebrarse diez años de la victoria contra el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), que era un proyecto estratégico del capital norteamericano, y que fue finalmente detenido después de una campaña intensa de años en la Cumbre de Mar del Plata, Argentina. La alianza de sindicatos y movimientos sociales de la mayor diversidad desde Canadá hasta Argentina consiguió ese triunfo rotundo. Hay que aprender sus lecciones y reproducirlas.

## **Reflexiones de SINTRAJAP (Costa Rica) sobre Modos de Organizar la Solidaridad Global de Trabajo**

*Rafael Raudes Torres (SINTRAJAP, Costa Rica)*

A continuación doy respuesta a lo solicitado con un enfoque de la realidad de mi sindicato y de mi País

1) Se observó en el taller que "el poder [dentro de las Federaciones Sindicales Internacionales] radica en la Daimler, GM y Toyota" (como Gautam Mody de Ntui de la India puso) y que la izquierda es relativamente débil. Así la siguiente pregunta hay que responder: ¿Qué medidas son necesarias para fortalecer la izquierda dentro de las Federaciones Sindicales Internacionales?

R/ Una de las medidas sin lugar a duda para fortalecer la izquierda dentro de las federaciones sindicales Internacionales es; construir espacios de discusión entre los Diputados de la Izquierda que forman parte del Congreso Legislativo y los sindicatos para fortalecer la misión y visión social de cada país.

2) ¿Cómo se debe Federaciones Sindicales Internacionales estructurarse internamente? (Fernando Lopes mencionó discusiones dentro IndustriALL vincular cuotas de los miembros con el PIB y con ello asegurar una representación más realista de los sindicatos de los países del sur)

R/ Considero que debe haber un compromiso por parte de los miembros de las federaciones en ser afiliados activos del partido de la Izquierda y con esto garantizar una representación real desde el congreso.

3) Este taller reunió a pequeños y muy grandes sindicatos - en términos de membresía, sino también en términos de recursos. En este contexto la siguiente pregunta sería interesante explorar: ¿Cómo puede, en particular, los sindicatos más pequeños con pocos recursos involucrados en los diferentes modos de organización global?

R/ En el caso particular de mi Sindicato que es relativamente pequeño en membresía y por ende en recursos, pero somos grandes por la posición geográfica en que nos encontramos, los puertos del Caribe son estratégicos para el país por aquí entra y sale el 80 % de la importación y exportación y cada vez que hacemos huelga el país se paraliza, sería impactante si unimos recursos, membresía y fuerza con sindicatos como el nuestro.

4) Un participante del taller analizó: "Muchos de nosotros se reúnen en diferentes puntos, pero son incapaces de tomar su cooperación aún más". ¿En qué circunstancias sería la pena invertir recursos escasos a tomar la cooperación más allá? ¿Cuál debe ser el resultado de dicha cooperación más profunda? ¿Cómo debería ser similar en términos de estructuras organizativas?

R/ Las zonas como las pineras, bananeras y agricultores en general donde esta la mayor cantidad de trabajadores y trabajadoras mas explotados y en muy malas condiciones laborales, vale la pena invertir recursos y como resultado tendríamos la organización de nuevos trabajadores en estructuras sindicales ya existentes.

5) También aquellos espacios que, donde construyen intencionalmente como espacios no dominados por las Federaciones Sindicales Internacionales y la Confederación Sindical Internacional (CSI) deben ser evaluados en relación a las perspectivas de un sindicalismo internacionalista izquierda: ¿Qué papel es SIGTUR (Iniciativa Sur en La globalización y los derechos sindicales) jugando a este respecto? Y qué papel es la cooperación entre los BRICS-sindicatos jugando? ¿Qué tan fuerte es en realidad?

R/ Las comunidades por ejemplo, sobre todo las más marginadas, son espacios donde es sumamente importante organizarlas mediante mesas de diálogo con propuestas claras de mejorar sus condiciones sociales.

Un 6) Teniendo en cuenta) que las relaciones laborales son cada vez más y más precaria (de nuevo) y b) que la fuerza de los sindicatos en el suelo (una, la pertenencia militante y educado organizada) es la condición previa para cualquier lucha exitosa se podría preguntar: ¿Qué actividades concretas a nivel internacional puede contribuir a construir la fuerza sindical en el suelo? Responder a esta pregunta también contribuiría sustancialmente a una definición de trabajo conjunto positivo de la solidaridad internacional (en contraste con la caridad), que todavía parece ser un desideratum.

R/ Los sindicatos y los partidos políticos de la Izquierda ideológicamente somos compatibles y deberíamos de unir esfuerzos para crecer como grupo y para fortalecer la lucha por la desigualdad.

Una actividad necesaria seria realizar foros de discusión entre los sindicatos y miembros o diputados de la izquierda para buscar estrategias de luchas con el propósito de tener más relevancia y presencia en los congresos estatales y elecciones presidenciales.

#### **Comentario:**

Fue histórico que en las elecciones pasadas el partido de la izquierda pasara de un diputado en el congreso a nueve diputados y fue debido a que el movimiento sindical tiro línea para apoyar el partido de la izquierda { por ejemplo en mi ciudad nunca se había sacado un diputado de la izquierda sino hasta ahora.

Considero sumamente importante mantener el apoyo al partido pero para eso se necesita que los elegidos hagan un papel impactante desde el congreso, situación que la sentimos muy tibia.

**Preguntas de este servidor.**

Que comunicación o relación tiene la izquierda internacional con la de Costa Rica? Y con la de otros países?



# **Organizar a los Trabajadores, no importa donde estén, no importa de dónde Provengan**

*Luis Campos (Central de Trabajadores de la Argentina [CTA Autónoma], la Argentina)*

## **1. Cambios en la organización de las empresas y desafíos para los trabajadores**

La internacionalización creciente de los procesos productivos constituye un dato de la realidad desde hace ya mucho tiempo. Los mercados y las cadenas de valor son dominados por una cantidad cada vez menor de jugadores, que a su vez van creciendo en tamaño. Este proceso no es nuevo en el capitalismo. Fue descrito hace más de 150 años en términos de la concentración y centralización del capital.

Sin embargo, sí es cierto que los cambios tecnológicos y la reducción de los costos en el transporte y las comunicaciones desde los años '70 habilitaron un nuevo salto cualitativo en el que las grandes corporaciones han pasado a ser los principales actores, controlando cadenas de valor a nivel global y fragmentando sus procesos productivos a fin de buscar los menores costos absolutos en cada lugar donde lleven adelante sus operaciones.

Mucho se ha escrito sobre este proceso y desde el mundo sindical se ha intentado responder a partir de la acción de las federaciones globales que apuntaron a intervenir en toda la cadena de producción, principalmente en aquellas empresas que actúan a nivel global.

La experiencia de estas federaciones ha sido muy importante, pero a la vez también ha sido insuficiente. Por un lado, por el hecho de no haber podido ir mucho más allá de la acción en las grandes empresas a nivel global; por el otro, por la dificultad para llegar a la totalidad de los eslabones de la cadena de valor, principalmente aquellos más alejados del centro y donde los trabajadores experimentan condiciones laborales más desfavorables.

En ambos casos, uno de los obstáculos para la consolidación de la acción de las federaciones globales ha sido la inexistencia o debilidad de las organizaciones sindicales presentes en los espacios geográficos donde la empresa global desarrolla una parte de su proceso productivo.

En este sentido, este artículo apunta a identificar un riesgo o debilidad para el proceso de construcción de respuestas globales por parte de las organizaciones sindicales. En particular, pretende alertar que no será posible contar con respuestas globales exitosas si, al mismo tiempo, no se fortalecen las representaciones sindicales a nivel local. No se trata en este caso de priorizar lo local por sobre lo global, sino de señalar que ambas dimensiones deben estar mutuamente interrelacionadas.

Ahora bien, en el proceso de fortalecimiento de las estructuras sindicales a nivel local se ha prestado poca atención a un fenómeno creciente y estrechamente vinculado con la internacionalización de los procesos productivos: la migración de trabajadores, trabajadoras y miembros de sus grupos familiares por razones económicas.

En efecto, los trabajadores migrantes cumplen un papel cada vez más importante en las economías locales y también en las cadenas de valor de las grandes empresas transnacionales (especialmente en aquellos eslabones que presentan mayores niveles de precarización laboral). Sin embargo, las organizaciones sindicales no han incorporado esta cuestión como un eje central de sus agendas, y en muchos países todavía se describe a dichos trabajadores como una potencial amenaza para los puestos de trabajo de los nacionales.

Este artículo pretende llamar la atención sobre dicho aspecto, a los fines de incorporarlo como eje en el fortalecimiento de las estructuras sindicales a nivel local y, de esta manera, incluirlo en la elaboración de respuestas a nivel global. Para ello, en un primer momento describiré algunos de los principales aspectos que caracterizan a las migraciones laborales en la actualidad, para luego identificar algunas respuestas que se han ensayado desde las organizaciones sindicales de América del Sur y en particular desde la Central de Trabajadores de la Argentina.

## **2. La actualidad de las migraciones**

No existe una persona en todo el planeta que no tenga algún antepasado que haya tenido que migrar desde su lugar de origen. Podemos ser hijos de migrantes, nietos, bisnietos, choznos, etc. Los movimientos de personas comenzaron mucho antes de que se constituyeran los llamados Estados Nacionales.

Sin embargo, todavía hoy existen numerosas barreras para dificultar las migraciones de hombres y mujeres que solo buscan mejorar sus condiciones de vida. Estos obstáculos se corporizan tanto en normas como en muros, en el accionar de las fuerzas de seguridad y en campos de detención, en el mar y en el desierto. Muchas de estas situaciones pueden ser observadas en las pantallas de la televisión, la mayoría permanecen en un silencio atronador.

La gran mayoría de los migrantes son trabajadores, trabajadoras o miembros de sus familias. En el origen de su decisión de migrar se encuentra tanto la imposibilidad de garantizar su subsistencia en condiciones dignas en los países de origen, como así también las crecientes desigualdades que se van cristalizando entre los distintos países y regiones.

De acuerdo a la Organización Internacional del Trabajo actualmente existen 232 millones de migrantes en todo el mundo. De ellos, el 90% son migrantes por razones económicas. Por cierto que los movimientos migratorios no están circunscriptos a relaciones Sur – Norte. Muy por el contrario, en los últimos años se han incrementado significativamente las migraciones Sur – Sur y en la actualidad la región que recibe mayor cantidad de migrantes a nivel global son los Estados del Golfo Pérsico.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Otras regiones que continúan siendo receptoras de gran cantidad de migrantes son Europa y Norteamérica. Sin embargo, las migraciones laborales también son importantes dentro de América Central (por ejemplo de

Los obstáculos a la libre movilidad de trabajadores contrastan ampliamente con los esfuerzos que los Estados ponen para remover las trabas a la circulación de los capitales. En otras palabras, durante las últimas décadas hemos asistido a una proliferación de tratados internacionales que apuntaron a favorecer el movimiento de capitales (ya sea en su forma de tratados de libre comercio, ya sea en su forma de capital financiero), mientras que al mismo tiempo se han desarrollado crecientes barreras para dificultar el movimiento de personas.

La existencia de estos obstáculos no ha impedido que cientos de miles de trabajadores decidan migrar. Tampoco lo impedirá. Más aún, los trabajadores migrantes cumplen una función estratégica en el funcionamiento de los mercados de trabajo de los países de destino, y es por ello que los Estados se esfuerzan en imponer mecanismos de regulación de los flujos de personas. En algunos Estados dichos flujos son utilizados para cubrir faltantes de mano de obra originados en dinámicas demográficas que han provocado un envejecimiento paulatino de su población y una mayor demanda de los sistemas de seguridad social. En otros casos, existen determinados sectores de la actividad económica que requieren acceder a trabajadores que, por diversas razones, estén más dispuestos a ofrecer su fuerza de trabajo en condiciones marcadamente inferiores a las que deberían ser garantizadas a los trabajadores nacionales.

En uno y otro caso existe una regulación estatal del flujo migratorio. Es decir, la intervención estatal no solo se verifica en el canal “regular” para la contratación de trabajadores migrantes, sino también en el canal “irregular”. Mientras el primero cuenta con mecanismos formales muy estrictos que deben seguir los trabajadores y trabajadoras en el país de origen, el segundo está directamente relacionado con otras agencias estatales (mayoritariamente aquellas ligadas a las fuerzas de seguridad) que se encargan de dosificar (pero no de impedir por completo) los flujos migratorios “irregulares”. Este doble mecanismo les garantiza a los países receptores contar con trabajadores migrantes que estén dispuestos a aceptar condiciones de trabajo muy distintas y, en la gran mayoría de los casos muy inferiores a las que se ofrecen a los trabajadores nacionales.

Para las organizaciones sindicales esta situación presenta desafíos muy importantes. Ya no se trata solo de los límites de la estructura sindical ligada al Estado Nacional frente a la organización de las empresas a nivel transnacional, sino de la necesidad de generar estrategias que permitan receptor y representar la totalidad de los intereses de los

---

trabajadores nicaragüenses y panameños con destino a Costa Rica) y el Caribe (de trabajadores haitianos hacia República Dominicana), en América del Sur (de trabajadores boliviano, peruanos y paraguayos hacia Argentina) y en África del Sur (principalmente con destino a Sudáfrica) y en el Sudeste asiático (hacia Corea del Sur). Esta enumeración es meramente ilustrativa. No solo existen otros corredores migratorios, sino que además existen otros tipos de migraciones, por ejemplo aquella que se realiza en zonas fronterizas, donde miles de trabajadores se desplazan diariamente de un lado a otro de la frontera para llevar adelante su tarea diaria.

trabajadores presentes en un mismo territorio, sin importar su origen nacional, su estatus migratorio, o el carácter formal o informal de la actividad que desarrollan.

En el trasfondo de este desafío se encuentra un viejo debate en la historia del movimiento obrero en torno a si debe prevalecer el criterio nacional por sobre la pertenencia de clase o si, por el contrario, la solidaridad entre los trabajadores debe sortear los límites nacionales. Sin importar la forma en la que se presenta esta cuestión, lo cierto es que una vez más, como hace más de cien años, nos enfrentamos a este mismo interrogante.

Otorgarle mayor importancia a la pertenencia nacional por sobre la pertenencia de clase nos llevaría a sostener la ilusión de que poseemos una comunidad de intereses con las empresas de nuestro país, mientras que por el contrario los trabajadores migrantes serían considerados como una potencial amenaza. Ello no hace más que dividirnos y debilitarnos frente al capital, que utiliza estas distinciones para presionar por un creciente deterioro de las condiciones de trabajo a nivel global.

La respuesta a este desafío debe ser necesariamente global. Pero también es cierto que pueden desarrollarse acciones a nivel local que vayan construyendo dicha respuesta a lo largo del tiempo. Una de estas acciones consiste en incorporar activamente a los trabajadores migrantes dentro de las estructuras y demandas de las organizaciones sindicales. Por cierto que ello implica la necesidad de superar los límites de nuestras estructuras sindicales que, en muchos casos, no incluyen dentro de sus demandas los reclamos y necesidades de los trabajadores migrantes, a los que incluso en muchas ocasiones se percibe como una competencia por los puestos de trabajo.

Nuevamente, se trata de un debate que las organizaciones sindicales debemos enfrentar abiertamente. Como aporte a dicho debate, a continuación compartiré algunos de los principales lineamientos y acciones que se desarrollaron, en tal sentido, desde la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA).

### **3. Algunos aportes provenientes de la experiencia de la CTA**

Desde su creación en 1991 la CTA sostuvo que era necesario reconocer como trabajador a toda persona que viviese de su fuerza de trabajo. De esta manera quedaban comprendidos no solo los trabajadores de la economía formal, sino también, entre otros, los desocupados, los campesinos, los trabajadores por cuenta propia y los jubilados y pensionados. Asimismo, según esta concepción no cabe realizar ninguna distinción según la actividad en la que cada trabajador se desempeñe ni mucho menos por su origen nacional.

Esta definición se enfrentó con un obstáculo proveniente de la tradición sindical de la Argentina, en la que las organizaciones sindicales se estructuraban a partir de considerar exclusivamente a los trabajadores del sector formal, y en la que la afiliación sindical estaba directamente vinculada a la presencia de sindicatos por rama de actividad.

Los trabajadores del sector informal (tanto en relación de dependencia como cuentapropistas), donde la presencia de trabajadores y trabajadoras migrantes es mucho más importante en términos relativos, no tenían cabida dentro de esta estructura, por lo que fue necesario impulsar nuevos mecanismos de afiliación y acción sindical para posibilitar su incorporación.

Para ello, la primera decisión fue relacionar la tradicional estructura sindical por rama de actividad con el establecimiento de ámbitos de organización territorial, que pudieran llevar adelante otras reivindicaciones de los trabajadores que fueran más allá de las estrictamente ligadas a las relaciones laborales en las que están insertos. Estos ámbitos territoriales contaron con el impulso y la presencia de las delegaciones locales de los sindicatos por rama de actividad, pero al mismo tiempo permitieron incluir a trabajadores que se encontraban por fuera de dichos sindicatos, y también a otras organizaciones cuyos criterios de agrupamiento no necesariamente estuviera ligado a reivindicaciones laborales (por ejemplo organizaciones que impulsan mejoras a los servicios públicos, o a otros derechos sociales como la salud y la educación, o a la defensa del medio ambiente).

Como parte de esta combinación entre ámbitos de organización territoriales y ámbitos de organización industriales, la CTA decidió admitir la posibilidad de afiliación directa a la confederación, sin necesidad de contar, como se requería hasta entonces, con la membresía a una organización sindical por rama de actividad. Este mecanismo posibilitó que trabajadores informales o cuentapropistas pudieran afiliarse a la confederación, y por ende ser representados por ella.

El cambio en la estructura organizativa y en el tipo de reivindicaciones facilitaron la afiliación o el establecimiento de alianzas con organizaciones no sindicales, y por ende permitieron incluir dentro de la agenda de la CTA los reclamos vinculados a trabajadores migrantes, que en muchas ocasiones se agrupan en función de sus respectivas colectividades de origen.<sup>2</sup>

Finalmente, estos cambios a nivel nacional fueron acompañados por un nuevo posicionamiento en el ámbito internacional, impulsando en alianza con otras organizaciones el reconocimiento de los derechos de los trabajadores migrantes. En particular, la articulación con otras centrales sindicales en el ámbito de la Confederación Sindical de las Américas (CSA) y de la Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur ha permitido avanzar en la región en normas y prácticas que mejoraron significativamente la situación de los trabajadores y las trabajadoras migrantes. Se trata de una tarea en marcha, que requiere ser profundizada, y que debe ir más allá incluso de la acción de las centrales sindicales. En tal sentido, las federaciones globales pueden jugar un papel estratégico ya que son quienes

---

<sup>2</sup> El momento más intenso de este proceso fue la participación de la CTA en una coalición de organizaciones que impulsó la sanción, en diciembre de 2003, de una nueva ley de migraciones cuyo eje fue el reconocimiento de los derechos humanos de los y las migrantes. Esta ley reemplazó a la anterior, que había sido dictada por la última dictadura militar, y que trataba a las migraciones como un problema ligado a la seguridad nacional.

pueden vincular este reclamo con el accionar de las empresas a escala global, identificando no solo los eslabones más débiles de la cadena de valor (donde muchas veces existe una mayor cantidad de trabajadores migrantes), sino también a los ámbitos centrales de dichas compañías. En este sentido, se trata de potenciar a las estructuras sindicales ya existentes, organizando a los trabajadores allí donde estén presentes, sin importar de dónde provengan.

# **Ma Vision sur la Démarche de Création d'une Nouvelle Organisation Internationale**

*Kaba Nabé (Confédération Nationale des Travailleurs de Guinée [CNTG], Guinée)*

Cette démarche repose essentiellement sur les étapes ci-dessous:

Etape 1: Initiation de création de l'organisation internationale mère (déjà fait par la Fondation Rosa Luxemburg)

Etape 2: Elaboration d'un document sur la démarche et le fonctionnement de l'organisation mère et les organisations affiliées (Rosa Luxemburg)

Etape 3: Elaboration et mise en place d'un plan spécifique de mobilisation et d'affiliation des organisations de différents pays (Rosa Luxemburg)

Etape 4: Identification et fédération en unité d'action syndicale des organisations œuvrant dans un même pays (nécessité de choix d'un point focal pays pour chaque pays par la FRL)

A ce niveau, un travail de forme et de fond doit être entrepris car c'est cette base qui permettra d'obtenir un résultat meilleur permettant de se distinguer des autres organisations internationales déjà existantes et qui connaissent des limites en termes de développement socio-économique durable. Il ya lieu à ce niveau d'exiger des organisations syndicale de chaque pays affilié les points ci-dessous:

1. Créer les unions locales des travailleurs sur toute l'étendu nationale appelées ULT
2. A partir des unions locales, créées des unions régionales pays appelées URT
3. Exiger au sein de chaque organisation syndicale pays, la création de branches professionnelles appelées fédérations professionnelles
4. Les quelles s'organisent en confédération national de travailleur. IL est à noter que dans chaque pays existera une multitude de confédérations les quelles doivent obligatoirement s'ériger en une seule organisation à travers un programme d'unité syndicale national soutenu par la FRL.

Ces éléments permettront de disposer dans chaque pays d'organisations démocratique, indépendante et forte.

Etape5: Il s'agira également à travers un programme d'unité syndicale sous régional soutenu par la FRL de fédérer ces organisations à une organisation sous régionale regroupant toute les organisations syndicales de chaque pays.

Etape 6: Ces organisations sous régionales vont être fédérées dans une organisation continentale également soutenue par la FRL à travers un programme d'unité syndicale spécifique à chaque continent.

Etape 7: Enfin une organisation syndicale internationale voit le jour avec l'appellation dont aura attribué la FRL fédérant ainsi toutes ces organisations continentales.

**Remarque:**

Cette démarche repose essentiellement sur trois forces motrices:

1. La mise en place d'organisations syndicales fortes et unies dans chaque pays affilié à travers un processus démocratique défavorable au pluralisme syndical (la base élit le sommet à chaque niveau).
2. Le développement de programmes syndical permettant de promouvoir l'unité d'action syndicale et donc freiner la prolifération de syndicat en Afrique
3. La création d'une nouvelle organisation internationale prenant en compte les réalités de chaque continents afin d'aboutir à un processus de développement socio-économique durable.

A noter que cette réflexion est un condensé d'idées motrices qui feront l'objet éventuellement de précision à votre demande.